

## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

## Исковый результат

Рассмотрение основного спора и производных исковых требований в одном суде урегулирует конфликт юрисдикций в определении подведомственности рассмотрения споров

Андрей НИКИТИН, Евгений ФИЛОНЕНКО • Специально для «Юридической практики»



Андрей  
НИКИТИН



Евгений  
ФИЛОНЕНКО

← с. 11 Как известно, основная цель любого реформирования законодательных положений должна предусматривать их усовершенствование в решении созревших вопросов и обнаруженных коллизий и противоречий в практическом правоприменении, а также предотвращение двоякого трактования их содержания и заполнение обнаруженных законодательных пробелов.

Именно с такой целью в области судебной реформы в сегодняшних условиях активно проводятся экспертные дискуссии, инициируемые Советом по вопросам судебной реформы совместно с Киевским национальным университетом имени Тараса Шевченко и Комитетом процессуального права Ассоциации юристов Украины. Результатом согласованного взаимодействия ученых, практиков и представителей судебной власти должны стать проекты новых процессуальных кодексов.

#### Разграничить юрисдикции

Одним из основных проблемных вопросов, решить который пытаются в новом процессуальном законодательстве и который на практике приводит к своеобразной конкуренции между судами и, соответственно, к отсутствию единого подхода в правоприменении, связан с разграничением юрисдикции судов.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что достаточно распространенной является ситуация, когда не только сами истцы, но и непосредственно суды допускают нарушения при решении вопроса о собственной подведомственности в рассмотрении и решении конкретного дела. Последствиями сложившейся ситуации становится нарушение основных принципов судопроизводства и прав лица на судебную защиту, а также прав последнего на рассмотрение дела в разумные сроки, в результате чего появляются многолетние судебные тяжбы, значительные финансовые затраты сторон процесса и большая загруженность судов.

К тому же в связи с нарушением правил юрисдикции возникают ситуации, когда судебные решения, вступившие в законную силу, подлежат отмене. В таких случаях стороны по делу вынуждены начинать все сначала, автоматически сводить на нет наработки и выводы, которые были достигнуты ранее.

В частности, одним из примеров сложившейся ситуации могут быть судебные дела по спорам об обжаловании решений органов Антимонопольного комитета Украины, рассмотрение которых в связи с неоднозначностью процессуального законодательства длительный промежуток времени параллельно осуществлялось судами как в порядке хозяйственного, так и в порядке административного судопроизводства, и, что является не менее важным, решения судов могли противо-

речить друг другу. В то же время высшие специализированные суды указанных юрисдикций видели законность в определении подведомственности таких споров в соответствии со своей юрисдикции, что является недопустимым для правового государства.

Очевидно, что при таких обстоятельствах грубо нарушается основное содержание правосудия, а судебная система теряет свою эффективность.

В связи с вышеуказанным решение юрисдикционных конфликтов имеет не только организационное значение при построении судебной системы, но и прикладное значение для сторон в соответ-



Очевидной является проблема правильного определения того, какое из заявленных истцом требований является основным, а какие — производными

ствующих делах. В данном направлении ряд ученых, практиков и представителей судебной ветви власти обсуждают различные пути их решения, среди которых, в частности, выделяются следующие: объединение гражданского, хозяйственного и административного видов судопроизводства в одну единую гражданскую юрисдикцию с одновременным функционированием систем уголовной и конституционной юрисдикций; введение специализации судей и отказ от специализации судов; уточнение критериев разграничения различных видов юрисдикции и избежание бланкетных норм, исключений и оценочных понятий, а также иные направления и предложения.

#### Закрепить принцип

Несмотря на существование указанных наработок и подходов, на практике судебная ветвь власти пытается самостоятельно найти выход из проблемной ситуации, в частности, путем принятия Конституционным Судом Украины и Верховным Судом Украины решений и соответствующими пленумами высших специализированных судов постановлений, в которых предоставляются соответствующие выводы и рекомендации по применению ряда процессуальных норм при определении судами подведомственности дела.

В разрезе существования данной проблемы и с целью минимизации рисков юрисдикционной конкуренции между судами эксперты предлагают закрепить в

новых процессуальных кодексах принцип, в соответствии с которым производные исковые требования подлежат рассмотрению в том же суде, в котором решается основной спор.

Указанное предложение представляется рациональным, исходя из того, что судебное дело, которое в совокупности может состоять из основных и производных исковых требований, должно решаться в кратчайшие сроки для обеспечения эффективной защиты нарушенного права лица, то есть в такой ситуации судом будут рассмотрены все вопросы, заявленные истцом и касающиеся предмета спора. Такой подход также менее затратный в финансовом аспекте для сторон дела, поскольку лицам не придется многократно платить судебные сборы для рассмотрения различных исковых требований, составляющих единый спор, в разных судах в соответствии с их подведомственностью. К тому же принятые и вступившие в силу судебные решения по таким спорам не подлежат отмене на том основании, что по указанному прин-

подведомственные различным судам, являются земельные споры. В таких судебных делах сначала подлежат обжалованию решения соответствующего органа местного самоуправления по правилам административного судопроизводства. В результате их вынесения обжалованию подлежит государственный акт или свидетельство, которые удостоверяют право собственности и, соответственно, подведомственны уже правилам гражданской юрисдикции. То есть лицу необходимо обращаться в суды разных юрисдикций и платить судебный сбор как минимум дважды. Однако при условии закрепления указанного выше принципа рассмотрения исковых требований судебное дело подлежало бы рассмотрению в одном суде.

#### Правильно определить

Несмотря на ряд положительных аспектов, существуют и определенные риски предложенного нововведения. Так, основной и наиболее очевидной является проблема правильного определения того, какое из заявленных истцом требований считается основным, а какие — производными. То есть путем злоупотребления нормами материального и процессуального права лицо может определенным образом выбирать суды, имеющую соответствующую судебную практику, что может привести к ситуации, когда по аналогичным судебным делам будут существовать противоположные судебные решения.

Еще один негативный момент указанных нововведений — нерациональность распределения нагрузки на суды разных юрисдикций. При определенных обстоятельствах суды одной юрисдикции будут перегружены делами, в то время как суды других юрисдикций искусственным образом будут ограничены в возможности рассмотрения дел, которые им подведомственны.

Однако в целом тот факт, что новое процессуальное законодательство нарабатывается при совместном участии ученых, практиков и представителей судебной системы, которые разносторонне смогут подойти к его формулировке и последующему закреплению, является положительным. Но в то же время необходимо сделать так, чтобы новое законодательство было доступным, четким и понятным каждому, кто нуждается в защите своих прав, свобод и интересов.

**НИКИТИН Андрей** — партнер ЮК FCLEX, г. Киев,

**ФИЛОНЕНКО Евгений** — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев

#### МНЕНИЕ

#### Разумное нововведение



Дмитрий  
ПЕРНИКОЗА,  
юрист ЮФ Trusted  
Advisors

Возможность объединения и разрешения всех исковых требований относительно имущества либо имущественных прав в рамках одного производства, которому подведомственно основное требование, несмотря на подведомственность производных требований, является разумным и обоснованным нововведением.

Основная цель и положительный результат такой новеллы — комплексное разрешение спора, которое заключается не только в защите нарушенного права (на имущество), но и в его восстановлении (отмене либо проведении определенных регистрационных действий). К безусловным плюсам следует отнести возможность разрешения спора в разум-

ные сроки, поскольку отсутствует необходимость обращаться в разные судебные юрисдикции, заявляя производные исковые требования, а также исключение возможных конфликтов судебных решений разных юрисдикций и необходимость постоянного приостановления производства, пересмотра дел, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако, считаю, что перед тем как вносить такие существенные изменения в законодательство, следует обратить внимание на возможные случаи злоупотребления предоставленным процессуальным правом в виде заявления исковых требований не по установленной законом подведомственности под видом производного требования. Для этого следует уделить отдельное внимание вопросу формы искового заявления (необходимости отдельного обоснования основных и производных требований), а также предусмотреть возможность обжалования определения об открытии (возбуждении) производства по делу в части объединения производных требований в суде высшей инстанции.