

БАНКРОТСТВО

Оздоровительный пассаж



← временной администрации. Данный метод, безусловно, помог удержать на плаву несколько крупных банков, но в случае неплатежеспособности мелких коммерческих банков мы можем наблюдать неизбежность ликвидационной процедуры. Не менее эффективным методом является передача активов неплатежеспособного банка платежеспособному. К сожалению, третий способ — оздоровление, то есть продажа инвесторам — в последние годы утратил свою актуальность из-за общей экономической ситуации.

Что касается оздоровления предприятий, то законодатель предусмотрел процедуру санации до вынесения судебного решения о введении процедуры банкротства и непосредственно в процедуре банкротства. Разница заключается только в субъекте инициации санации и про-

цедуре утверждения плана санации. Безусловно, в досудебной санации собственники предприятия имеют больше возможностей использовать всевозможные антикризисные инструменты, поскольку в рамках судебного дела о банкротстве следует учитывать требования законодателя к процедуре санации.

В процессе сопровождения процедуры банкротства возникает множество практических вопросов, однако с каждым годом судебная практика и законодательство в данном вопросе все больше становятся однозначными и регламентированными, а вносимые изменения и поправки приближают Украину к европейским правовым стандартам. На новое законодательство о банкротстве возлагаются большие надежды, особенно в части возможностей финансового оздоровления субъектов хозяйствования, оказавшихся на грани банкротства. Поэтому есть все основания полагать, что институт банкротства в будущем станет более прозрачным, понятным и отлаженным.

ЛЫСЕЧКО Катерина — юрист МЮФ ETERNA LAW, г. Киев

МНЕНИЕ

Частично возможно



Алексей СТЕПАНЕНКО,
старший юрист
ЮК FCLEX

Законодательство, регулирующее процедуру выведения неплатежеспособного банка с финансового рынка, в первую очередь направлено на защиту прав и интересов неплатежеспособного банка и банковской системы в целом. Несмотря на то что вкладчики гарантированно получают компенсацию в размере до 200 тыс. грн, вкладчики, размер вкладов которых превышает 200 тыс. грн, фактически теряют большую часть своего вклада.

При этом стоит отметить, что из анализа актуальной сегодня судебной практики следует, что суды все же чаще принимают сторону банков, нежели вкладчиков. Таким образом, вероятность полного возврата вклада, если его размер превышает 200 тыс. грн, крайне мала.

КОММЕНТАРИИ

Инструментов нет



Юрий ЗАХАРЧЕНКО,
адвокат ЮК Prove Group

Увы, но основной сложностью в процедуре выведения неплатежеспособного банка с финансового рынка была и остается сохранность интересов вкладчика банка. Я могу ошибаться, но история финансового сектора Украины не знает случаев, когда требования всех вкладчиков проблемного банка хотя бы четвертой очереди были удовлетворены. Крайне редко физические лица, разместившие депозит, получают что-либо свыше 200 000 грн, гарантированных Фондом. Вкладчики остаются незащищенными, а доверие к банковской системе падает вместе с каждым новым проблемным банком.

Законодательство не дает вкладчикам инструментов влияния на процедуру выведения неплатежеспособного банка с рынка. «Все карты на руках» у временной администрации и ликвидатора проблемного банка. Вкладчики же узнают о результатах ликвидационной процедуры банка из кратких пресс-релизов Фонда, оставаясь лишь

наблюдателями и не имея реальной возможности хоть как-то защитить свои интересы. Не успев подать заявление о возврате сверх гарантированной суммы — можешь забыть о своих деньгах, такова практика.

Безусловно, вкладчики должны иметь контроль над деятельностью ликвидатора проблемного банка и возможность влиять на него, а для этого прежде всего им нужна информация о работе ликвидатора — такой нормы в законе о системе гарантирования не хватает в первую очередь.

Близко к нулю



Глеб ЦЫБУК,
юрист АФ «Династия»

Как следует из Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц», размер гарантированной суммы возмещения по депозитным вкладам из Фонда гарантирования вкладов физических лиц составляет 200 тыс. грн. Таким образом, если сумма вклада больше, то шансы получить денежный вклад практически сводятся к минимуму.

Для того чтобы получить сумму свыше 200 тыс. грн, необходимо подать соответствующее заявление ликвидатору банка

для включения в реестр кредиторов на протяжении 30 дней с момента публикации об отзыве банковской лицензии банка.

Как императивно регламентируют нормы вышеуказанного закона, вкладчики, чьи депозиты превышают гарантированную сумму (200 тыс. грн), находятся на четвертом месте в очередности удовлетворения требований кредиторов банка.

Маловероятно, что до четвертой очереди дело дойдет, поэтому, исходя из вышеизложенного, шансы на возврат депозитных вкладов на сумму, не превышающую 200 тыс. грн, более реальны.

Кроме того, отметим, что банки не возвращают вклады до 10 грн, вклады в банковских металлах, вклады, размещенные на индивидуальных условиях или выступающие обеспечением по полученному кредиту.

Временная не решит



Тарас СТАДНИЙЧУК,
юрист ЮФ AVELLUM

Введение временной администрации можно рассматривать как продуктивный метод выведения проблемного банка с

рынка (то есть ликвидации), тем более что за последние два года НБУ и ФГВФЛ достаточно успешно оптимизировали этот процесс с точки зрения административной нагрузки.

С другой стороны, сложно говорить о временной администрации как о продуктивном методе спасения проблемного банка, ведь в большинстве случаев исходом введения временной администрации является ликвидация банка. Более того, законодательство о банках не содержит инструментов финансового оздоровления банка, таких как, например, санация или мировое соглашение, предусмотренных для небанковских учреждений. Это становится проблемой в тех случаях, когда временная администрация вводится в банки с большим количеством крупных кредиторов. Даже если такие кредиторы готовы содействовать финансовому оздоровлению банка, у них для этого нет юридических механизмов.

Таким образом, решить проблему спасения банка на этапе временной администрации практически невозможно, если только у банка не найдется инвестор, заинтересованный в приобретении всех или части его активов и/или пассивов. При этом такой инвестор должен быть вовлечен еще до введения временной администрации, иначе он не успеет совершить необходимые действия для приобретения проблемного банка.

Возврат — редкость



Юлия КАРНАСЬ,
юрист судебной практики
«КПМГ-Украина»

Вероятность вернуть вклад из неплатежеспособного банка, если его сумма превышает гаранти-

рованную Фондом, в настоящих условиях крайне низка и возможна лишь в долгосрочной перспективе. Среди причин такой незащищенности средств вкладчиков можно выделить: выведение неплатежеспособных банков с рынка преимущественно путем ликвидации, чрезмерно длительные сроки реализации активов банка, недостаточность активов банков, формирующих ликвидационную массу, для удовлетворения требований акцептированных кредиторов.

При этом вкладчики практически лишены возможности взыскать ущерб от утраченного вклада в судебном порядке. Даже несмотря на имеющуюся практику, признающую вину НБУ или связанных с банком лиц в доведении банка до состояния неплатежеспособности, взыскать ущерб с виновных крайне маловероятно. Ответственность НБУ за долги банков ограничена законодательно, а при взыскании ущерба с акционеров в судебном порядке обязательно подлежит доказыванию наличие и степень вины. Такой подход является исключением для гражданского права, так как по общему правилу вина презюмируется. Усложняется процесс доказывания также особенностью доказывания причинно-следственной связи, определением момента, с которого наступает ущерб, и распространением банковской тайны на документы, которые могут быть использованы в судебном процессе.

РЕКЛАМА

ПОДПИСКА НА ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ ГАЗЕТЫ «ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА»

С подпиской на электронную версию «Юридической практики» (online-доступ к сайту «ЮП») Вы экономите Ваши деньги и время!

При выборе этого варианта Вы получаете:

- Полный доступ к статьям текущего номера
- Полный доступ к архиву публикаций с 1994 года
- Полный доступ к базе образцов юридических документов
- Полный доступ к тематическим разделам (исследования, рейтинги и т.п.)
- Доступ к специальному разделу сайта с эксклюзивными материалами для зарегистрированных пользователей
- Возможность комментировать материалы сайта
- Доступ к новостям на сайте

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА
ГАЗЕТА УКРАИНСКИХ ЮРИСТОВ

www.pravo.ua
Администратор сайта: web@pravo.ua
Подписка/Отдел продаж: zakaz@pravo.ua