

Дело части

Обращение в суды административной юрисдикции — часть антирейдерской стратегии собственников субъектов хозяйствования

Татьяна ЖУКОВСКАЯ • Специально для «Юридической практики»



Рейдерство является одним из проявлений слабости государства и его экономики. В то же время оно создает реальную угрозу национальным, экономическим интересам государства. Противозаконный захват частной собственности угрожает не только собственникам субъектов хозяйствования и отдельным отраслям бизнеса, но и государству в целом, поскольку влечет за собой ухудшение инвестиционного климата в стране, уничтожение отдельных секторов бизнеса, снижение эффективности распределения ресурсов, а также способствует развитию коррупции в исполнительных, судебных и правоохранительных органах.

Рейдерство — порождение коррупции, а его существование возможно из-за коррумпированности государственных чиновников.

Противостоять рейдерским атакам необходимо правовыми способами, в том числе путем обращения в суд.

Обязательный элемент

В демократических государствах обязательны судебный контроль над тем, как исполнительная власть соблюдает предписания закона. Механизм этого контроля срабатывает вследствие обжалования гражданами и другими лицами актов, действий или бездействия органов исполнительной власти или должностных лиц. Украинское законодательство осуществление такого контроля возлагает на суды административной юрисдикции, к компетенции которых относится рассмотрение споров (конфликтов) в сфере государственного управления. При этом имеются в виду конфликты между

лицом и властными органами по поводу легитимности принятых ими актов и совершенных действий.

Обязательный элемент в системе получения контроля над субъектом хозяйствования — действия рейдеров по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц — предпринимателей. Эти изменения могут касаться юридического адреса, данных о руководителе юридического лица, сведений о его собственнике и сопровождаться получением новых печатей, штампов. Своевременное обращение с иском в суд сослужит хорошую службу собственникам предприятия в борьбе с рейдерами.

Должностным лицом центрального органа исполнительной власти, которое реализует государственную политику в сфере государственной регистрации юридических лиц и физических лиц — предпринимателей и осуществляет от имени государства государственную регистрацию, является государственный регистратор. Именно он ведет регистрационное дело, оформляет и выдает выписки, извлечения и справки из Единого государственного реестра, проводит государственную регистрацию изменений в учредительных документах, осуществляет оформление, выдачу и удостоверение дубликатов оригиналов учредительных документов и изменений к ним юридическим лицам.

Действия государственного регистратора по внесению изменений в Единый государственный реестр и регистрации изменений в учредительные документы, произведенные на основании заявлений рейдера, не могут соответствовать закону, а поэтому их надлежит оспорить в суде административной юрисдикции.

Предметом административного иска могут быть такие требования, как признание

действий госрегистратора незаконными, понуждение государственного регистратора внести запись в Единый государственный реестр об отмене записи о внесении изменений в части определенных сведений о юридическом лице, отмена государственной регистрации изменений в учредительные документы и пр.

Также целесообразно обратиться в суд с ходатайством о применении мер по обеспечению иска, которые могут воспрепятствовать последующим незаконным действиям: внесению изменений в Единый государственный реестр и регистрации новых изменений в учредительных документах. Согласно Кодексу административного судопроизводства Украины, ходатайство об обеспечении административного иска рассматривается не позднее следующего дня после поступления в суд, а в случае его обоснованности и срочности — немедленно. Исполнение определения суда по вопросу обеспечения иска осуществляется незамедлительно. Апелляционное обжалование определения не приостанавливает его исполнение и не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

Обеспечительными мерами могут быть: запрет на проведение государственной регистрации изменений относительно сведений о юридическом лице, запрет на государственную регистрацию изменений в учредительные документы, приостановление действия записи в Едином государственном реестре об изменении сведений о юридическом лице и (или) о государственной регистрации изменений в учредительные документы.

Предъявить и применить

Следует отметить, что сегодня действует государственный надзор за соблюдением законодательства в сфере госрегистрации юридических лиц и физических лиц — предпринимателей, вопросы которого

урегулированы Положением, утвержденным приказом Министерства юстиции Украины от 14 октября 2011 года № 3175/5 (в редакции приказа от 12 февраля 2014 года № 326/5). Согласно указанному Положению, государственный надзор осуществляет Государственная регистрационная служба Украины. Надзор осуществляется в том числе путем рассмотрения документов, поступивших к государственным регистраторам, по поводу проведения государственной регистрации юридических лиц, размер уставного капитала которых или их учредителей (участников) составляет более 10 миллионов гривен. То есть основанием для осуществления госрегистрации в отношении таких юридических лиц является позитивный результат проверки Государственной регистрационной службой Украины.

Исходя из изложенного, в случае осуществления рейдерского захвата юридического лица, чей уставный капитал или уставный капитал его учредителя (участника) превышает 10 миллионов гривен, административный иск относительно законности действий в части государственной регистрации целесообразно предъявить не только к самому регистратору, но и к Государственной регистрационной службе Украины, в связи с чем административный иск может быть подан в Окружной административный суд г. Киева, то есть по месту нахождения одного из ответчиков. Рассмотрение дела судом вне территории конфликта исключает «телефонное право» и имеет положительный для истца результат.

В зависимости от целей рейдеров их действия также могут быть направлены на аннулирование лицензии субъекта хозяйствования или ее переоформление, на прекращение действия договоров (например, договоров аренды объектов государственной собственности — земельных участков, зданий, сооружений). В таких случаях также целесообразно применить средства судебной защиты в рамках административного судопроизводства.

ЖУКОВСКАЯ Татьяна — адвокат, руководитель практики частного права ЮК Prove Group, г. Киев

КОММЕНТАРИИ

Трудности подсудности



Наталья МИСНИК, старший юрист ЮФ «Гвоздий и Оберкович»

Столкнувшись с угрозой рейдерской атаки, следует действовать оперативно и использовать все возможные средства судебной защиты. Известно, что рассмотрение корпоративных споров является компетенцией хозяйственных судов. При этом важно помнить о существовании дополнительных способов защиты, которые можно использовать в рамках гражданской или административной юрисдикции.

Например, в случае обжалования решения об увольнении или отстранении должностных лиц предприятия такой спор признается трудовым и рассматривается местными судами согласно подсудности. Также не являются корпоративными споры о незаконных действиях органов государственной регистрации — они рассматриваются в административном порядке.

Однако на практике возникают трудности с правильным распределением подсудности таких споров, что связано с отсутствием унифицированных критериев, отделяющих корпоративные споры от остальных.

Судам необходимо учитывать, что в случае если предмет судебного спора —

признание недействительным решения общего собрания акционеров, а требование к органу государственной власти производное, такой спор подведомствен хозяйственным судам. Это следует из содержания статьи 58 Гражданского кодекса Украины, согласно которой отмена (прекращение) государственной регистрации субъекта хозяйствования осуществляется на основании решения суда о признании недействительными его учредительных документов.

Отсутствие порядка



Алексей СТЕПАНЕНКО, юрист ЮК FCLEX

На практике обжалование действий госрегистратора не всегда является эффективным способом защиты от рейдерских атак. Проблема заключается в том, что Законом Украины «О регистрации юридических лиц и физических лиц — предпринимателей» предусмотрен порядок отмены госрегистрации на основании решения суда лишь регистрационных действий, связанных с внесением изменений в уставные документы (статья 31 Закона). При этом порядок отмены на основании решения суда регистрационных действий, не связанных с внесением изменений в

уставные документы, законодательством четко не предусмотрен.

На практике часто возникают проблемы исполнения решений суда о признании незаконными действий госрегистратора и отмене регистрационного действия, не связанного с внесением изменений в уставные документы, поскольку госрегистратор отказывается в исполнении такого решения, ссылаясь на отсутствие законодательно предусмотренного порядка.

Инициировать обеспечение



Наталья РУДАЯ, юрист Международной ассоциации «Сквэйр Паттон Боггс — Салком»

Судебная защита как метод противодействия рейдерству выходит за рамки превентивных методов. В связи с этим объективное и скорое рассмотрение судебных дел имеет большое значение для защиты и восстановления нарушенных прав и интересов защищающей стороны.

По общему правилу рассмотрение административных дел ограничивается одним месяцем. Однако не все суды придерживаются этого положения. Например, Киевский апелляционный административный суд по результатам проверки материалов апелляционной жалобы по делу № 826/1394/14

о признании неправомерными и отмене записей государственного регистратора принял решение от 21 августа 2014 года и установил срок для подготовки к рассмотрению жалобы до 19 января 2015 года. В свою очередь, административное разбирательство по делу № 826/7621/14, начатое 2 июня 2014 года, длится по сей день, то есть более шести месяцев.

Соответственно, в это время активы юридического лица находятся под угрозой неправомерного присвоения третьими лицами. В такой ситуации пострадавшей стороне целесообразно принимать меры по инициированию обеспечения административного иска, такие как запрет внесения государственными регистратором каких-либо записей относительно юридического лица в Единый государственный реестр и т.п. Как правило, судами такие ходатайства удовлетворяются. В то же время указанная процессуальная мера обеспечения иска может быть использована и со стороны «захватчиков», которые иницируют возбуждение формальных судебных процессов. Указанные обстоятельства могут привести к невозможности восстановления законных собственников активов и возврата к первоначальному положению вещей. Одним из решений в защиту интересов пострадавшей стороны и недопущения злоупотреблений чиновниками может быть усовершенствование законодательства в данной сфере и усиление ответственности государственных регистраторов и представителей судебной ветви власти.