

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

и иных нужд непромышленного характера.

Статьей 1 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах» установлено, что потребитель — это физическое или юридическое лицо, которое получает или имеет намерение получить жилищно-коммунальную услугу.

В соответствии с пунктом 21 Правил предоставления услуг по централизованному отоплению, снабжению холодной и горячей водой и водоотводу, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины № 630 от 21 июля 2005 года, в случае отсутствия в квартире и на вводах в многоквартирный дом средств учета воды и тепловой энергии плата за предоставленные услуги взимается согласно установленным нормативам (нормам) потребления.

В соответствии с подпунктом 4.4 пункта 4 Положения о порядке предоставления разрешения на временное и постоянное использование частных, арендованных квартир и отдельных комнат в них для нужд непромышленного характера в жилых домах, утвержденного решением исполнительного комитета Хмельницкого городского совета от 27 марта 2003 года № 277 (действующего на момент рассмотрения дела и на момент предоставления ответчице разрешения на переоборудование квартиры, открытие ею офиса нотариуса), после открытия объекта заказчик обязан переоформить плату за коммунальные платежи, установленную для второй группы потребителей.

Ответчик является частным нотариусом и использует принадлежащее ему помещение в жилом доме для осуществления нотариальной деятельности. Поставка тепловой энергии в это помещение происходит с помощью системы централизованного отопления жилого дома. В заключенном между сторонами договоре о теплоснабжении указано, что потребитель обязуется оплатить энергию по установленным тарифам, утвержден-

ным городскими органами самоуправления.

Решением исполнительного комитета Хмельницкого городского совета от 13 октября 2011 года № 1053 установлен тариф на услуги по централизованному отоплению для второй группы потребителей (прочих потребителей в нежилых помещениях).

Поскольку частный нотариус получает услугу по централизованному отоплению не для удовлетворения своих жилищно-бытовых потребностей, а для осуществления нотариальной деятельности в помещении, которое фактически не является жилым, суды необоснованно отказали в удовлетворении исковых требований коммунального предприятия.

Таким образом, в пересматриваемом деле суды неправильно применили положения статьи 1 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах», статьи 3 Закона Украины «О нотариате», что в соответствии со статьей 360⁴ ГПК Украины является основанием для отмены судебных решений.

Общими требованиями процессуального права, закрепленными в статьях 57–60, 131–132, 137, 177, 179, 185, 194, 212–215 ГПК Украины, определена обязательность установления судом при разрешении спора обстоятельств, имеющих значение для дела, предоставления им юридической оценки, а также оценки всех доказательств, расчетов, из которых суд исходил при разрешении исков, касающихся, в частности, денежных требований (исследование обоснованности, правильности расчета, доказательств, их подтверждающих).

Без выполнения этих процессуальных действий принять законное и обоснованное решение по делу невозможно.

Вместе с тем в соответствии со статьей 353 ГПК Украины Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по гражданским делам исключительно на основаниях и в порядке, которые уста-

новлены настоящим Кодексом. Согласно части 1 статьи 360² ГПК Украины, дела рассматриваются Верховным Судом Украины по правилам, установленным главами 2 и 3 раздела V этого Кодекса, а поэтому Верховный Суд Украины не может устанавливать обстоятельства дела, собирать и проверять доказательства, давать им оценку.

Отсутствие процессуальной возможности выяснить фактические обстоятельства дела мешает Верховному Суду Украины принять новое судебное решение, а поэтому дело следует передать на рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360⁴ ГПК Украины.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 355, пунктом 1 части 1, частью 3 статьи 360³, частью 1, подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360⁴ ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление городского коммунального предприятия «Х» удовлетворить частично;

— определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 2 марта 2016 года, определение Апелляционного суда Хмельницкой области от 18 ноября 2015 года и решение Хмельницкого районного суда Хмельницкой области от 29 июля 2015 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление Верховного Суда Украины является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 23 ноября 2016 года. Дело № 6-1926цс16. Председательствующий — Лященко Н.П. Судьи — Гуменюк В.И., Охримчук Л.И., Романюк Я.М., Симоненко В.Н.)

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

Противоречивый проект

29 ноября 2016 года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован законопроект № 5467 о внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» (в части уточнения порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности). Данный законопроект разработан с целью надлежащего урегулирования процедуры рассмотрения дисциплинарных жалоб в отношении судей, а также процедуры рассмотрения жалоб на решения уполномоченного органа о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

Проект направлен на приведение положений Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» в соответствие с пунктом 3 части 1 статьи 131 Конституции Украины, согласно которому Высший совет правосудия (ВСП) рассматривает жалобы на решения соответствующего органа о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи и прокурора.

В соответствии с законопроектом № 5467 полномочия органа по рассмотрению дисциплинарных жалоб на судей возвращаются к Высшей квалификационной комиссии судей (ВККС) Украины от дисциплинарных палат ВСП. В свою очередь, у Высшего совета правосудия остаются конституционные полномочия по пересмотру решений ВККС Украины. Таким образом, Высший совет правосудия становится своего рода «апелляционной инстанцией» по дисциплинарным делам судей.

Также предусмотрены следующие изменения: лица, которые назначены на должности в Высшем совете правосудия, не командированы туда на постоянной основе, а прекращают трудовые отношения на предыдущем месте работы. По мнению законодателя, такие положения являются составляющей обеспечения независимости ВСП.

Кроме того, данным законопроектом предполагается закрепить порядок рассмотрения Высшим советом правосудия жалоб на решения ВККС Украины. Так, жалоба может быть подана ВСП не позднее одного месяца со следующего дня после принятия такого решения. Судья имеет право присутствовать при рассмотрении своей жалобы на решение ВККС и предоставлять пояснения по сути, подавать ходатайства и заявления. Также предусмотрено, что открытие Высшим советом правосудия производства по жалобе судьи на решение ВККС Украины о привлечении его к дисциплинарной ответственности приостанавливает процесс применения дисциплинарного взыскания.

Следует отметить, что положения этого законопроекта противоречат проекту Закона № 5180 о Высшем совете правосудия, который 3 ноября 2016 года был принят за основу в первом чтении. Согласно положениям законопроекта № 5180, полномочиями по рассмотрению дисциплинарных жалоб в отношении судей, а также по пересмотру решений наделен только Высший совет правосудия.

ПАВЛУКОВ Игорь — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

КВАЛИФИКАЦИЯ

1000 условий

Как ВККС
распределила
тысячу баллов

между критериями
квалификационного
оценивания, такими
как компетентность,
профессиональная
этика и добродетель

Виталий ДУДИН • «Юридическая практика»

После вступления в силу Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» Высшей квалификационной комиссии Украины (ВККС) пришлось обновить практически всю свою «нормативку». Закон уже не содержит такой концепции, как первичное квалификационное тестирование (хотя нормы в Законе Украины «Об обеспечении права на справедливый суд» о том, что Высшая квалификационная комиссия судей Украины обеспечивает проведение первичного квалификационного оценивания судей с целью принятия решений относительно возможности осуществления ими правосудия в соответствующих судах, никто не отменял). Зато Комиссия займется «проектом» национального масштаба — ей предстоит выбрать лучших из лучших кандидатов в

судьи Верховного Суда, высших специализированных, апелляционных и окружных судов. О высших и низших судах речь пока не идет. Главная цель — провести конкурс на занятие должностей судей в Верховном Суде. Как известно, на эти должности могут претендовать и адвокаты, и ученые, имеющие определенный стаж.

Недавно ВККС утвердила ряд подзаконных нормативно-правовых актов: Положение о порядке и методологии квалификационного оценивания, показателей соответствия критериям квалификационного оценивания и средствах их установления, Положение о проведении конкурса на занятие вакантной должности судьи; также была утверждена программа экзаменов для квалификационного оценивания судей и кандидатов на должность судьи кассационных судов в составе Верховного Суда; формы деклараций добродетели судьи, родственных связей кандидата на должность судьи, родственных связей судьи. Кроме того, были утверждены формы различных анкет и заявлений.

Стоит отметить, что профильное законодательство только обозначило контуры конкурса в Верховный Суд. Пробелы должна заполнить Комиссия. Утверждение «нормативки» совпало со стартом первого этапа процедуры конкурса в ВС. После обнародования Положения о порядке и методологии квалификационного оценивания внимание юридического сообщества было приковано, в частности, к критериям оценивания. При квалификационном оценивании судей ВККС пользовалась трехбалльной системой («квалифицированный», «неквалифицированный», «требует

повышения квалификации»). На этот раз все гораздо разнообразнее.

По результатам конкурса в Верховный Суд кандидат может получить 1000 баллов. Наполовину результат зависит от компетенции кандидата (профессиональная и т.д.). Узнать, какие еще критерии предусмотрены, вы сможете в выпуске газеты «Судовий вісник» № 11 от 24 ноября с.г.



Подписаться на «Судовий вісник» — Юридична практика» можно в издательстве ЧАО «Юридическая практика» по тел.: (044) 495-27-27, через ГП «Пресса» (индекс 95902), другие подписные агентства и на сайте: www.portmone.com (рубрика «Общество. Политика»).