

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Утраченное производство

Вопрос реформирования процессуального законодательства в настоящее время очень актуален и для общества в целом, и для юридического сообщества в частности. Разработка проекта нового Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины вызвана необходимостью приведения национального законодательства в соответствие со стандартами Совета Европы по повышению эффективности судебной защиты. Также новый кодекс направлен на согласование с Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) Украины основных вопросов судопроизводства.

Потребность в принятии нового ХПК обуславливает необходимость разграничения полномочий общих и хозяйственных судов по рассмотрению дел, отображения роли и полномочий хозяйственного суда в условиях рыночных преобразований, а также реформирования материального законодательства.

Одним из положительных нововведений нового ХПК станет восстановление утраченного судебного производства, что с момента проведения АТО стало чрезвычайно актуальным.

Действующий ХПК Украины, в отличие от ГПК Украины и Кодекса административного судопроизводства Украины, не содержит положений, предусматривающих восстановление судебных дел, утраченных по каким-либо причинам, в связи с чем инициирование восстановления утраченных судебных дел в районе проведения АТО, а не повторное обращение в суд, на практике сторонам судебного процесса казалось почти невозможным.

Только 24 ноября 2014 года пленум Высшего хозяйственного суда Украины в постановлении «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины» № 2 предоставил разъяснения о порядке восстановления материалов дел в случае их потери по каким-либо причинам.

Несмотря на то что ХПК Украины не содержит положений по восстановлению утраченного дела, это не может служить основанием, как отметил пленум ВХСУ, для отказа в принятии или оставлении без рассмотрения заявления, ходатайства или иного обращения участника судебного процесса в хозяйственный суд.

Согласно абзацу 1 пункта 7.2 постановления пленума ВХСУ № 18 в действующей редакции, дело может быть восстановлено по заявлению лица (лиц), которое было участником соответствующего судебного процесса, или судом по собственной инициативе.

Институт восстановления утраченного судебного производства, который предполагается ввести в новый ХПК, является одним из наименее противоречивых нововведений, но его отсутствие в кодифицированном акте свидетельствует о серьезном упущении законодательного органа, которое должно быть в ближайшее время исправлено.

КОКОШ Родион — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

← с. 29 судов, вступившими в законную силу, отменено налоговое уведомление-решение, которым уменьшена на 131 536 грн заявленная ООО «К» сумма бюджетного возмещения НДС в размере 65 531 305 грн, у налогового органа не было оснований для непредоставления (отзыва) из органа Государственной казначейской службы заключения относительно суммы, подлежащей возмещению из бюджета.

Вместе с тем оспариваемое решение Высшего административного суда Украины, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований в части взыскания бюджетной задолженности по возмещению НДС, ошибочно, поскольку такое требование истца не является правильным способом защиты прав плательщика НДС. В этом случае правильный способ защиты истца — требование о возложении на ответчика обязанности исполнить возложенные на него законом и подзаконными актами обязанности по предоставлению органу Государственной казначейской службы заключения относительно суммы, подлежащей возмещению из бюджета.

Коллегия судей также отмечает, что способ восстановления нарушенного права должен быть эффективным и таким, который исключает дальнейшие противоречивые решения, действия или бездействия субъекта властных полномочий, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения решения — чтобы не возника-

ла необходимость повторного обращения в суд, а осуществлялось бы принудительное исполнение решения.

Высший административный суд Украины, отменяя решение апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований о взыскании из государственного бюджета Украины в пользу истца 67 508 562 грн и удовлетворяя в этой части исковые требования, неправильно применил нормы материального права к установленным по делу обстоятельствам.

С учетом изложенного, по мнению коллегии судей, заявление МГУ ГФС следует удовлетворить частично — постановлением Окружного административного суда г. Киева от 7 апреля 2015 года и определение Высшего административного суда Украины от 11 ноября 2015 года отменить в части взыскания из государственного бюджета Украины бюджетной задолженности по возмещению НДС и обязать МГУ ГФС предоставить ГУ ГКС заключение относительно суммы, которая подлежит возмещению из бюджета.

Руководствуясь статьями 241–243 Кодекса административного судопроизводства Украины, коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление Межрегионального главного управления ГФС — Центрального офиса по обслуживанию крупных плательщиков — удовлетворить частично;

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Об уменьшении ежемесячных авансовых платежей по налогу на прибыль

Внесенные в Налоговый кодекс Украины изменения прямо позволяют уменьшить ежемесячные авансы по налогу на прибыль на сумму уплаченных авансовых взносов при выплате дивидендов как в текущем, так и в предыдущих периодах

17 августа 2016 года коллегия судей Высшего административного суда Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Специализированной государственной налоговой инспекции по обслуживанию крупных плательщиков в г. Луганске Межрегионального главного управления Миндоходов (СГНИ в г. Луганске) на постановление Харьковского окружного административного суда от 14 мая 2015 года и определение Харьковского апелляционного административного суда от 3 августа 2015 года по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Г» (ООО «Г») к СГНИ в г. Луганске о признании противоправным и отмене налогового требования, обязательстве совершить определенные действия, установила следующее.

В марте 2015 года ООО «Г» обратилось в Харьковский окружной административный суд с иском к СГНИ в г. Луганске (ответчик), в котором просило:

— признать противоправным и отменить налоговое требование СГНИ в г. Луганске от 3 февраля 2015 года № *, которым ООО «Г» определена сумма налогового долга по согласованным денежным обязательствам — 21 971 802,78 грн, в том числе: авансовые взносы по налогу на прибыль частных предприятий — 21 333 129 грн, пеня — 638 673,78 грн;

— обязать ответчика совершить действия по зачислению сумм авансовых взносов по налогу на прибыль, уплаченных ООО «Г» при выплате дивидендов за период 2013–2014 годов в сумме 42 815 028,80 грн, в счет уплаты сумм авансовых взносов по налогу на прибыль, которые должны были выплачиваться согласно предписаниям статьи 57 Налогового кодекса (НК) Украины с учетом ее положений;

— обязать ответчика совершить действия, необходимые для корректного отображения налоговых обязательств ООО «Г» по налогу на прибыль в связи с зачислением авансовых взносов по налогу на прибыль, которые уплачивались ООО «Г» в течение 2013–2014 годов при выплате дивидендов в соответствии со статьей 153 НК Украины, на счет уплаты авансовых взносов по налогу на прибыль, уплата которых предусмотрена статьей 57 НК Украины с учетом ее положений.

Постановлением Харьковского окружного административного суда от 14 мая 2015 года, оставленным без изменений определением Харьковского апелляционного административного суда от 3 августа 2015 года, требования административного иска удовлетворены.

Не соглашаясь с принятыми решениями судов предыдущих инстанций, ответчик обратился в Высший административный суд Украины с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановление Харьковского окружного административного суда от 14 мая 2015 года и определение Харьковского апелляционного административного суда от 3 августа 2015 года и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истец в письменных возражениях и в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражал, считая обжалуемые судебные решения законными, обоснованными, а потому просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решения судов предыдущих инстанций — без изменений.

Заслушав судью-докладчика, исследовав материалы дела, коллегия судей приходит к выводу, что кассационная жалоба

— отменить постановление Окружного административного суда г. Киева от 7 апреля 2015 года и определение Высшего административного суда Украины от 11 ноября 2015 года в части взыскания из государственного бюджета Украины через Главное управление Государственной казначейской службы Украины в г. Киеве бюджетной задолженности по возмещению налога на добавленную стоимость в размере 67 508 562 грн и принять в этой части новое судебное решение. Обязать Межрегиональное главное управление ГФС — Центральный офис по обслуживанию крупных плательщиков принять заключение с указанием суммы бюджетной задолженности по возмещению налога на добавленную стоимость и предоставить его Главному управлению Государственной казначейской службы Украины в г. Киеве;

— в остальной части решения судов первой и кассационной инстанций оставить без изменений.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит, кроме случая, установленного пунктом 3 части 1 статьи 237 Кодекса административного судопроизводства Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 12 июля 2016 года. Дело № 21-794а16. Председательствующий — Панталиенко П.В. Судьи — Волков А.Ф., Грыцив М.И., Коротких А.А., Кривенда О.В., Маринченко В.Л., Прокопенко А.Б., Терлецкий А.А.)

подлежит частичному удовлетворению на таких основаниях.

Судами предыдущих инстанций установлено, что истец является налогоплательщиком, который, согласно предписаниям статьи 57 НК Украины, обязан уплачивать ежемесячные авансовые взносы по налогу на прибыль, которые исчисляются математически, поскольку он соответствует критериям, перечисленным в абзаце 4 пункта 57.1 статьи 57 НК Украины.

Размер ежемесячных авансовых взносов по налогу на прибыль в период с марта 2014 года по февраль 2015 года составил 7 111 043 грн.

Согласно уточняющей декларации истца по налогу на прибыль за 2013 год, налог на прибыль от деятельности, не подлежащей патентованию (строка 11), равен 85 332 518 грн. Уменьшение начисленной суммы налога составляет 110 902 018 грн (строка 13), в связи с чем налог на прибыль за отчетный период (2013 год) равен 25 569 500 грн (строка 14).

Сумма переплаты по налогу на прибыль по состоянию на 1 января 2014 года образовалась в результате уплаты авансовых взносов по налогу на прибыль при выплате дивидендов, ведь в 2013 году ООО «Г» уплачено в бюджет 80 528 617 грн в качестве ежемесячных авансовых взносов по налогу на прибыль, а также 30 373 400 грн в качестве авансовых взносов по налогу на прибыль при выплате дивидендов (согласно пункту 153.3 статьи 153 НК Украины), в то время как налоговое обязательство по налогу на прибыль за год составило 85 332 518 грн.

Сумма налогового обязательства по налогу на прибыль ООО «Г» за 2013 год составила 85 332 518 грн, оплачено — 110 902 018 грн, в связи с чем по результатам 2013 года истец имеет излишне уплаченные денежные обязательства по налогу на прибыль в сумме 25 569 500 грн. ➔