

# ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

## Дать зачет

Довольно редко попытки вкладчиков использовать механизм зачета взаимных требований заканчиваются благополучно



Прекращение обязательств путем зачета встречных однородных требований возможно только до момента введения в банке временной администрации

Сергей ЧУЕВ, Алексей СТЕПАНЕНКО  
Специально для «Юридической практики»

К сожалению, реалиями настоящего времени остаются обстоятельства, при которых банковская система Украины продолжает терять своих субъектов, а вкладчики — свои вклады. Причин тому сотни, но одной из основных, по нашему мнению, является недостаточная гибкость и чрезмерная формализация сферы взаиморасчетов между участниками, которая в сложившейся ситуации не может сводиться только к денежному проявлению.

### Встречные требования

Более детально хотим рассмотреть вопрос зачета встречных однородных требований, который сегодня как никогда ранее сохраняет свою актуальность. Вкладчики, одновременно выступающие должниками банка по кредитным договорам, пытаются использовать данный механизм для взаимного прекращения обязательств, но довольно редко такие попытки заканчиваются благополучно.

За последние годы положения Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц» претерпели ряд изменений, внесших в свою очередь определенную ясность в вопрос о возможности осуществления зачета встречных однородных требований в период действия временной администрации.

В соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 36 Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц» в период действия временной администрации запрещено осуществлять зачет встречных однородных требований, в том числе встречных однородных требований, прекращение обязательств по договоренности (согласия) сторон (в том числе путем договорного списания) совпадением должника и кредитора в одном лице.

Из указанной выше статьи следует, что прекращение обязательств путем встречного зачета однородных требований возможно только до момента введения временной администрации. ➔ с. 12

## Нести безответственность

Юридическая ответственность за отказ родителя от иммунизации ребенка отсутствует, какими бы тяжелыми ни были последствия

Ирина КУЗИНА • Специально для «Юридической практики»



На всех родительских форумах вопрос о необходимости вакцинации детей давно и остро обсуждается с точки зрения медицины (официальной, доказательной, лженаучной) и интуиции родителей. Однако в свете последних печальных новостей актуальной стала тема юридической ответственности родителей за отказ от вакцинации ребенка, особенно в случае причинения вреда его здоровью.

### Зарубежный опыт

Начнем с ответа на вопрос, обязательны ли прививки в странах с развитой медицинской и устоявшимися традициями защиты прав человека.

Итак, рассмотрим, какие обязанности по вакцинированию детей существуют в других странах и какую ответственность за отказ от иммунизации ребенка несут родители?

В США для приема ребенка в школу требуется его вакцинирование (здесь, возможно, противники вакцинации удивились).

Однако отсутствие набора прививок не является препятствием для получения среднего образования при наличии законных оснований для освобождения от вакцинирования, таких как медицинские противопоказания (во всех штатах), религиозные соображения (эти основания предусмотрены в 48 штатах), философские, личные соображения (основания предусмотрены в 20 штатах). Так, в Калифорнии отказ от вакцинирования возможен лишь по медицинским противопоказаниям. ➔ с. 13



Для объявления общеобязательного вакцинирования в США штат должен доказать наличие опасности для публичного здоровья

## БАНКОВСКОЕ ПРАВО

# Дать зачет

Довольно редко попытки вкладчиков использовать механизм зачета взаимных требований заканчиваются благополучно



Сергей  
ЧУЕВ



Алексей  
СТЕПАНЕНКО

← с. 11 На практике же распространены ситуации, когда все необходимые действия для зачета встречных однородных требований были выполнены до введения временной администрации в банке. Представители банковских учреждений, попавших в неблагоприятную ситуацию, априори заинтересованные только в получении «живых» денег, используют разного рода уловки для недопущения такого погашения.

Статья 601 Гражданского кодекса (ГК) Украины предусматривает ряд условий, при которых возможно зачесть встречные однородные требования. В частности, из статьи 601 ГК Украины усматривается, что зачисление обязательств возможно при условиях встречности требований, однородности требований, наступления срока выполнения требований, представления одной из сторон соответствующего заявления.

При этом, если с такими условиями, как встречность и однородность требований, все понятно, как и с необходимостью подачи заявления о зачете встречных однородных требований, то с условием относительно наступления срока выполнения требований не все так просто. Наиболее часто встречающиеся, на наш взгляд, необоснованные доводы финансовых учреждений об отказе в проведении встречного зачисления связаны именно с буквальным толкованием фразы «наступление срока выполнения требований».

Далее будут рассмотрены примеры двоякого толкования банками понятия «наступление срока выполнения требований», с чем авторам статьи пришлось столкнуться на практике, а именно: наступление срока исполнения по депозитным договорам и наступление срока исполнения по кредитным договорам.

## Депозитный договор

Чаще всего проблемы у клиента с банком начинаются на стадии возврата депозитных средств, так как банки отказывают в выполнении указанного требования по различным причинам.

Столкнувшись с подобными сложностями, клиент начинает искать способы выхода из ситуации, в частности, путем зачета встречных требований. Но даже если вкладчик осуществил все необходимые действия для зачета требований до введения временной администрации, это не гарантирует прекращения обязательств. Часто банки не принимают зачет взаимных встречных требований, ссылаясь на то обстоятельство, что срок действия договора депозитного вклада заканчивается после введения временной администрации.

В таком случае необходимо учитывать наличие или отсутствие в договоре депозитного вклада права вкладчика на досрочное возвращение депозитных средств или запрета на досрочный возврат депозитных средств.

Фактически только от наличия в договоре права у вкладчика на досрочный возврат вклада и зависит возможность осуществления зачета по таким депозитным договорам.

Другая уловка банков — положение о порядке досрочного возврата банком средств. Часто в депозитных договорах прописывают положение об обязанности банка выдать депозитные средства лишь через два-три дня после обращения клиента. Банки, ссылаясь на такое положение, утверждают, что срок требования по такому договору наступает соответственно через два-три дня после обращения вкладчика.

Однако указанная позиция банков опровергается тем, что зачет встречных однородных требований в соответствии со статьей 601 ГК Украины является односторонней сделкой о прекращении обя-

взаимных требований уж точно не способствует такой аккумуляции.

Не признавая зачет взаимных встречных требований, банк, как правило, обосновывает свою позицию ненаступлением права требования по кредитному договору, ссылаясь на то обстоятельство, что срок действия кредитного договора не закончился, а соответственно, не наступил срок возврата такого кредита. Исходя из логики банков, зачет встречных однородных требований может быть произведен только по просроченному кредитному обязательству, с чем категорически не согласны авторы данной статьи.

При определении момента наступления срока требования по кредитному договору в первую очередь необходимо учитывать условия договора, регулирующие порядок возврата кредитных средств, а именно: предусмотрен ли договором график возврата кредитных средств, предусмотрено ли договором право заемщика на досрочный возврат кредитных средств.

Согласно статье 530 ГК Украины, если в обязательстве установлен срок его исполнения, то оно подлежит исполнению в этот срок.

То есть срок исполнения обязательств — это период времени, в течение

фика возврата кредита срок требования по такому договору на всю сумму будет считаться наступившим только после наступления последней даты графика возврата кредитных средств.

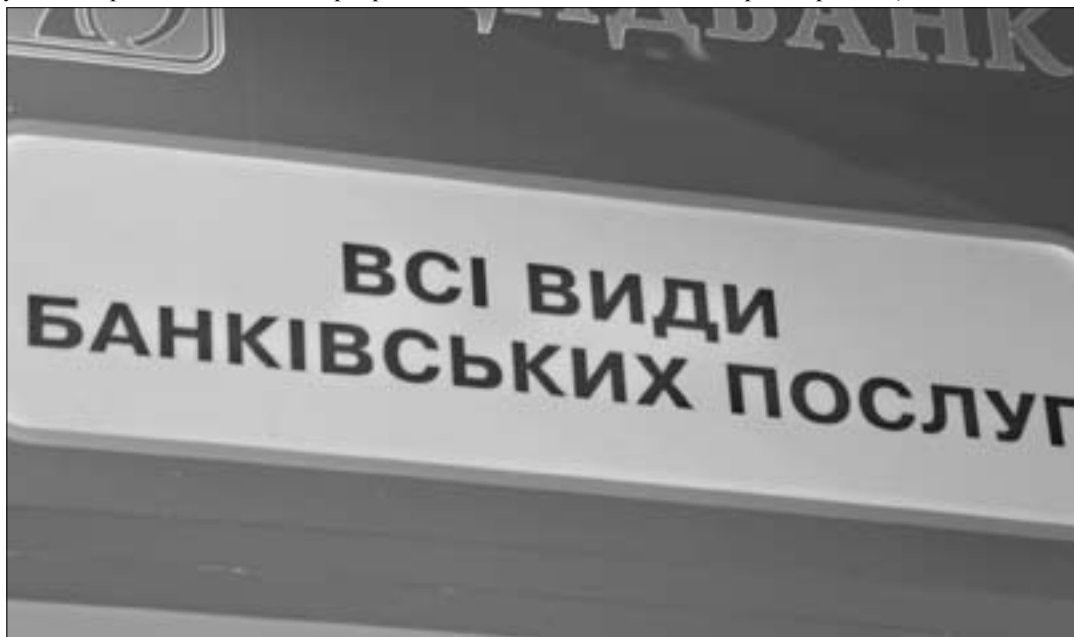
Сроку свойственна продолжительность во времени, то есть сроки включают в себя начальный и конечный момент, которые разграничены во времени. Итак, если кредитный договор не предусматривает графика возврата кредита, а содержит лишь дату окончания действия договора, то в таком случае срок наступления требования по кредитному договору не зависит от конечной даты действия договора, а может наступить и до истечения срока действия такого договора. В частности, в случае наличия у заемщика права на досрочный возврат кредитных средств такой должник при отсутствии графика возврата кредита может вернуть кредит в любое время в пределах срока (то есть в определенный период времени «с... по...») до конечной даты действия кредитного договора. В описанной выше ситуации фактически с момента подписания кредитного договора, получения кредитных средств у заемщика возникает обязанность по их возврату, то есть наступает срок исполнения обязательства, который завершается с наступлением конечной даты действия договора.

Нередко в судебных спорах банковские учреждения пытаются отождествить дату окончания действия договора со сроком наступления требований, обосновывая таким образом отсутствие факта наступления срока требования. По логике некоторых банков срок исполнения требования по кредитному договору наступает только в случае окончания срока действия кредитного договора и наступления просрочки по такому договору. Однако данное утверждение неверно, поскольку после наступления конечной даты действия договора для должника возникнут другие правовые последствия, так как будет иметь место просрочка исполнения обязательств должником. При этом статья 601 ГК Украины не предусматривает возможности осуществления зачета встречных однородных требований исключительно по обязательствам, исполнение которых должником просрочено. Наоборот, Гражданским кодексом Украины предусмотрена возможность зачисления реальных требований по обязательствам, срок исполнения которых наступил, обязанность выполнения которых существует именно в момент зачисления. Это, в частности, исключает возможность зачета требований по обязательствам, которые возникнут только в будущем.

С описанной выше правовой позицией согласился и Высший хозяйственный суд Украины в постановлении от 16 февраля 2016 года по делу № 910/17681/15.

ЧУЕВ Сергей — партнер ЮК FCLEX, г. Киев,

СТЕПАНЕНКО Алексей — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев



В состоянии ликвидации банк пытается любыми способами аккумулировать денежную массу, а зачет взаимных требований не входит в его планы

зательства, а значит, не предусматривает перечисления банком вкладчику каких-либо средств. Направление заявления о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований влечет за собой прекращение этих обязательств именно таким способом.

В соответствии со статьями 1058, 1066 ГК Украины банк не вправе ограничить распоряжение клиентом собственными денежными средствами на свое усмотрение.

Из указанного следует, что вкладчик имеет право беспрепятственно распоряжаться своими средствами, а банк не имеет права препятствовать такому распоряжению.

Необходимо понимать, что заявление о зачете — это и есть распоряжение вкладчика своими средствами путем зачета встречных однородных требований. При этом, поскольку такое распоряжение не предусматривает фактического перечисления или выдачи средств, оно считается фактически выполненным в момент направления банку заявления о зачете встречных однородных требований.

## Кредитный договор

Что касается кредитных договоров, то необходимо понимать, что банк никогда не был и не будет заинтересован в погашении кредита каким-либо другим способом, кроме фактического возврата полученных средств. В состоянии ликвидации банк пытается любыми способами аккумулировать денежную массу для погашения задолженности перед кредиторами, а зачет

каждого лица должно исполнить обязательство по договору, то есть совершить определенные действия или отказаться от их совершения.

Сроком является определенный момент во времени, с наступлением которого связано действие или событие, имеющее юридическое значение. Он определяется календарной датой или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (статьи 251, 252 ГК Украины). Таким образом, если в кредитном договоре предусмотрен график возврата кредита, то есть каждая часть кредита возвращается в установленный день, то в таком случае срок выполнения требований наступает в установленный день по каждой части кредита отдельно. Если говорить о сумме кредита в целом, то при наличии гра-

## ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ «ЮП»

Репортаж с форума по исполнительному производству: факты и прогнозы

Как изменит подходы к налоговому администрированию реформа от Министерства финансов?

Новые тенденции арбитражных споров

Как будет проходить процесс имплементации конституционных новаций в части деятельности органов прокуратуры?

Трудности защиты имущества в зоне проведения антитеррористической операции

Корректировка закупочной цены в M&A-транзакциях: опыт юриста