

РЕШЕНИЯ

АКТЫ И КОММЕНТАРИИ

Конституционный Суд Украины стал активным игроком на юридическом поле, а решения, принятые им в 2019 году, породили немало профессиональных дискуссий

Богдан СЛОБОДЯН, Иван ОЛЬШЕВСКИЙ • Специально для «Юридической практики»



Богдан
СЛОБОДЯН



Иван
ОЛЬШЕВСКИЙ

2019 год ознаменовался развитием украинского конституционализма и усилением авторитета Конституционного Суда Украины (КСУ) как органа конституционной юрисдикции, обеспечивающего верховенство Конституции Украины. Именно в прошлом году, спустя два года после принятия Верхов-

ной Радой Украины обновленного Закона «О Конституционном Суде Украины», были приняты первые решения КСУ по результатам рассмотрения конституционных жалоб. Это оказало большое влияние как на законодательную и правоприменительную практику, так и на развитие теории конституционного права в этом направлении. Кроме того, суд активизировал свою деятельность и по рассмотрению конституционных представлений, еще раз подтвердив необходимость регулярного обращения юристов к заключениям КСУ с целью адекватного толкования и применения правовых норм.

В этом обзоре мы акцентируем внимание на решениях Конституционного Суда Украины, которые были в чем-то революционными и вызвали немало дискуссий среди юристов и ученых-правоведов.

«Незаконное обогащение» действительно незаконно

Пожалуй, одним из самых первых событий для юридического мира в 2019 году стало принятие КСУ 26 февраля решения № 1-р/2019 по делу по конституционному представительству 59 народных депутатов Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) статьи 368² Уголовного кодекса (УК) Украины.

Субъект права на конституционное представительство указал, что статья 368² УК Украины, которая предусматривает ответственность за незаконное обогащение, не соответствует принципу верховенства права, а также нормам Конституции Украины относительно недопустимости обратного действия во времени законов и других нормативно-правовых актов,

которые не смягчают или не отменяют ответственности лица, запрета привлекать к ответственности за деяния, которые на момент их совершения не признавались законом как правонарушения, запрета дважды привлекать лицо к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение, презумпции невиновности лица, невозможности возложения на лицо обязанности доказывать свою невиновность в совершении преступления, недопустимости обвинения, основанного на предположениях, права лица не давать показания или объяснения в отношении себя, членов семьи или близких родственников, равенства всех участников судебного процесса перед законом и судом, состязательности сторон и свободы в представлении ими суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности.

КСУ в своем решении со ссылкой на решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делам «Санди Таймс» против Соединенного Королевства № 1» («The Sunday Times v. The United Kingdom» № 1) (жалоба № 6538/74) от 26 апреля 1979 года, «S.W. против Соединенного Королевства» («S.W. v. The United Kingdom» (жалоба № 20166/92) от 22 ноября 1995 года, «Солдатенко против

с. 26

Решения Большой Палаты Конституционного Суда Украины за 2019 год

№ акта	Дата	Судья-докладчик	Дело	Суть решения	Примечания
1-р/2019	26 февраля 2019 года	Виталий Колесник	по конституционному представлению 59 народных депутатов Украины относительно уголовной ответственности за незаконное обогащение	признана неконституционной статья 368 ² Уголовного кодекса Украины, предусматривающая ответственность за приобретение лицом, уполномоченным на выполнение функций государства или местного самоуправления, в собственности активов в значительных размерах, законность оснований приобретения которых не подтверждена доказательствами, а также передача им таких активов любому другому лицу	особые мнения изложили судьи Сергей Головатый, Виктор Колесник, Олег Первомайский, Василий Лемак, Виктор Городовенко, Станислав Шевчук, Игорь Слиденко
2-р/2019	4 июня 2019 года	Михаил Запорожец, Александр Тупицкий	по конституционному представлению 45 и 48 народных депутатов Украины относительно права выхода на пенсию по выслуге лет	признаны неконституционными положения пункта «а» статьи 54, статья 55 Закона Украины «О пенсионном обеспечении» с изменениями, внесенными Законами Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно пенсионного обеспечения» от 2 марта 2015 года и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 24 декабря 2015 года, которыми вследствие повышения пенсионного возраста на пять лет были отменены специальные гарантии — выход на пенсию до достижения пенсионного возраста за выслугу лет для женщин, задействованных на особых видах производствах, работа на которых связана с потерей профессиональной трудоспособности и пригодности до достижения пенсионного возраста	особые мнения изложили судьи Сергей Сас и Игорь Слиденко
3-р/2019	6 июня 2019 года	Владимир Мойсик	по конституционным представлениям Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека и 65 народных депутатов Украины относительно деклараций общественных деятелей	признаны неконституционными положения пункта 5 части 1 статьи 3, абзаца 3 части 3 статьи 45 Закона Украины «О предотвращении коррупции», пункта 2 раздела II «Заключительные положения» Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно особенностей финансового контроля отдельных категорий должностных лиц», которыми обязанности по подаче деклараций об имущественном состоянии возложены также на представителей общественных организаций, и лиц, принимающих участие в реализации мер по предотвращению и/или противодействию коррупции	
4-р/2019	13 июня 2019 года	Михаил Запорожец	по конституционной жалобе Глушенко Виктора Николаевича относительно апелляционного обжалования определения о продлении срока содержания под стражей	признано неконституционным положение части 2 статьи 392 Уголовного процессуального кодекса Украины о невозможности отдельного, до принятия решения по сути, обжалования определения о продлении срока содержания под стражей во время судебного производства в суде первой инстанции. Верховной Раде рекомендовано привести указанную норму в соответствие с Конституцией Украины	особые мнения изложили судьи Александр Литвинов, Игорь Слиденко
5-р/2019	13 июня 2019 года	Николай Мельник	по конституционному представлению 46 народных депутатов Украины относительно полномочий НКРЭКУ	признаны неконституционными часть 1 статьи 1, пункт 2 части 1 статьи 4, часть 1, абзацы 1, 2, части 2 статьи 5, абзацы 2, 3, 4, 39, 40 части 3, часть 6 статьи 8 Закона Украины «О Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сферах энергетики и коммунальных услуг, согласно которым НКРЭКУ, будучи центральным органом исполнительной власти, не была подчинена Кабинету Министров, но могла формировать политику в сфере энергетики, что является прямым полномочием правительства	особое мнение изложил судья Олег Первомайский
6-р/2019	20 июня 2019 года	Виктор Кривенко	по конституционному представлению 62 народных депутатов Украины о конституционности досрочного прекращения полномочий Верховной Рады Украины и назначения внеочередных выборов	признан соответствующим Конституции Украины Указ Президента Украины «О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины и назначении внеочередных выборов» от 21 мая 2019 года № 303/2019, которым были прекращены полномочия парламента VIII созыва	особые мнения изложили судьи Николай Мельник, Сергей Сас, Михаил Гультай, Виктор Колесник, Олег Первомайский, Игорь Слиденко, Василий Лемак
7-р/2019	26 июня 2019 года	Михаил Гультай, Александр Касминин, Виктор Кривенко, Александр Тупицкий	по конституционному жалобам Ковтун Марины Анатольевны, Савченко Надежды Викторовны, Костюглодова Игоря Дмитриевича, Чернобука Валерия Ивановича о безальтернативности меры пресечения в виде взятия под стражу в отношении лиц, обвиняемых в терроризме и преступлениях против безопасности государства	признано неконституционным положение части 5 статьи 176 УПК Украины, которым установлено, что меры пресечения в виде личного обязательства, личного поручительства, домашнего ареста, залога не могут быть применены к лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных статьями 109–114 ¹ , 258–258 ⁵ , 260, 261 УК Украины	особые мнения изложили судьи Олег Первомайский, Игорь Слиденко
8-р/2019	25 июня 2019 года	Александр Тупицкий	по конституционному представлению 45 народных депутатов Украины о праве определять режим собственности земель	признано неконституционным постановление Кабинета Министров Украины «Некоторые вопросы совершенствования управления в сфере использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения государственной собственности и распоряжения ими» от 7 июня 2017 года № 413, поскольку предмет его регулирования должен определяться исключительно законами Украины	
9-р/2019	16 июля 2019 года	Виктор Колесник	по конституционному представлению 46 народных депутатов Украины относительно декоммунизации	признан соответствующим Конституции Украины Закон Украины «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» от 9 апреля 2015 года	особые мнения изложили судьи Виктор Колесник, Олег Первомайский, Наталья Шаптала, Александр Литвинов
10-р/2019	16 июля 2019 года	Игорь Слиденко	по конституционному представлению 48 народных депутатов Украины относительно языка образования	признан конституционным Закон Украины «Об образовании» от 5 сентября 2017 года	особое мнение изложила судья Наталья Шаптала
11-р/2019	2 декабря 2019 года	Ирина Завгородняя	по конституционному представлению 49 народных депутатов Украины об официальном толковании положения об окончательности решений КСУ	положения статьи 151 ² Конституции Украины следует понимать так, что решения Конституционного Суда Украины независимы от их юридической формы, принятые по вопросам, относящимся к его исключительным конституционным полномочиям, не могут быть обжалованы	
12-р/2019	20 декабря 2019 года	Владимир Мойсик	по конституционному представлению 49 народных депутатов Украины относительно ограничений вступления в жилищный кооператив	признано неконституционным положение части 2 статьи 135 Жилищного кодекса Украинской ССР, предусматривающее, что в состав членов жилищно-строительного кооператива принимаются граждане, которые постоянно проживают в соответствующем населенном пункте, находятся на учете желающих вступить в ЖБК и включены в единый государственный реестр граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий либо имеющих право на первоочередное вступление в ЖСК	особое мнение изложил судья Сергей Сас

РЕШЕНИЯ

АКТЫ И КОММЕНТАРИИ

← с. 25 Украины» («Soldatenko v. Ukraine» (жалоба № 2440/07) от 23 октября 2008 года отметил, что соблюдение требований относительно ясности и недвусмысленности норм, устанавливающих уголовную ответственность, является особенно важным с учетом специфики уголовного закона и последствий привлечения к уголовной ответственности, связанных с возможными существенными ограничениями прав и свобод человека.

Признавая неконституционными положения статьи 368² УК Украины, КСУ подчеркнул, что противодействие коррупции в Украине — задача исключительного общественного и государственного значения, а криминализация незаконного обогащения — важное юридическое средство реализации государственной политики в этой сфере. Вместе с тем при определении преступления такого деяния, как незаконное обогащение, надо обязательно учитывать конституционные положения, устанавливающие принципы юридической ответственности, права и свободы человека и гражданина, а также их гарантии.

В итоге КСУ пришел к выводу, что статья 368² Уголовного кодекса не соответствует требованию юридической определенности как составляющей конституционного принципа верховенства права (часть 1 статьи 8 Конституции Украины), поскольку диспозиция этой нормы сформулирована недостаточно четко и допускает неоднозначное ее понимание, толкование и применение. Указанная статья УК Украины также не согласуется с конституционным принципом презумпции невиновности (части 1, 2, 3 статьи 62 Основного Закона)

и с конституционным предписанием о недопустимости привлечения лица к ответственности за отказ давать показания или пояснения в отношении себя, членов семьи или близких родственников (право лица не давать показаний или объяснений в отношении себя, членов семьи или близких родственников, часть 1 статьи 63 Конституции Украины).

Данное решение вызвало значительный общественный резонанс, ведь подняло вопрос качества закона и одновременно возродило надежду на то, что такая позиция положительно повлияет на процесс законодательной деятельности. Впоследствии парламентом были внесены изменения в Уголовный кодекс Украины с учетом этого решения КСУ, и УК Украины был дополнен статьей 368⁵, предусматривающей ответственность за незаконное обогащение.

Обязательность судебного решения

Важным для обеспечения принципа обязательного исполнения судебных решений стало решение Второго сената КСУ № 2-р(П)/2019 от 15 мая 2019 года по делу по конституционной жалобе Хлипальской Веры Васильевны относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений части 2 статьи 26 Закона Украины «Об исполнительном производстве» (об обеспечении государством исполнения судебного решения).

Г-жа Хлипальская в жалобе отметила, что согласно положениям спорной нормы для принудительного исполнения принятого в ее пользу судебного решения, в соответствии с которым на государственный орган была возложена обязанность →

Криминализуя незаконное обогащение, государство должно соблюдать конституционные гарантии прав человека, в частности презумпцию невиновности, и придерживаться критерия юридической четкости закона



РЕКЛАМА

Генеральный партнер

EQUITY
attorneys at law

Организатор

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА
КАБЕТА УКРАЇНСЬКИХ ЮРИСТОВ

Экспертный партнер

AVELLUM
INTERNATIONALLY
UKRAINIAN

Профессиональный партнер

ІЛЛАЯШЕВ
ТА ПАРТНЕРИ

За підтримки

ICC
INTERNATIONAL
COMMERCIAL
ARBITRATION
COURT

UKRAINIAN
ARBITRATION
FORUM 2020

www.pravo.ua/event/arbitration

ARBITRADE
Юридична компанія

C/M/S
Law, Tax

Офіційні партнери
ETERNA
LAW

EVERLEGAL

LCF

Місце проведення

PREMIER
PALACE HOTEL
- KYIV -



Освітній партнер

HIGH SCHOOL
LEGAL

YOU CONTROL

FINANCIAL
CONTROL

БАНКРУСТВО
ЛІКВІДАЦІЯ

Інформаційна підтримка

УКРАЇНСЬКИЙ АДВОКАТ

ЮРИСТ

Судовий Вісник

LAW

Івент-партнер

podrobnosti media

Наталія БУЛКО — продаж квитків, e-mail: n.bulko@pravo.ua, тел.: (067) 238-83-08; Дар'я СВАТКОВА — з питань партнерства, e-mail: d.svatkova@pravo.ua, тел.: (050) 419-00-49; Вікторія ЧЕРКАСОВА — івент-менеджер, e-mail: v.cherkasova@pravo.ua, тел.: (097) 616-76-19

РЕШЕНИЯ

АКТЫ И КОММЕНТАРИИ



← дать ответ на письменный запрос о предоставлении информации, она должна внести авансовый взнос в сумме двух минимальных размеров заработной платы. Жалобщица утверждала, что по причине своего неудовлетворительного имущественного положения так и не смогла реализовать свое право на принудительное исполнение судебного решения. На основании положений части 2 статьи 26 Закона Украины «Об исполнительном производстве» государственный исполнитель отказал в открытии исполнительного производства, а суды всех инстанций, в которые она обращалась, ссылаясь на эти же положения, не признали такой отказ противоправным и не защитили ее права.

КСУ в очередной раз акцентировал внимание на практике ЕСПЧ, которой предусматривается, что определенное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод право на суд было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное обязательное судебное решение не исполнялось в ущерб одной из сторон; и именно на государство возложена обязанность создать систему исполнения судебных решений, которая была бы эффективной как в теории, так и на практике и гарантировала бы их исполнение без ненадлежащих задержек. При этом перекладывание государством ответственности за финансовое обеспечение организации исполнительного производства на лицо, в пользу которого принято судебное решение, является уклонением от исполнения этой обязанности. Также КСУ напомнил позиции ЕСПЧ: эффективный доступ к суду включает право

на то, чтобы решение суда было исполнено без неоправданных задержек; государство и его государственные органы ответственны за полное и своевременное исполнение судебных решений, которые вынесены против них. В частности, КСУ ссылаясь на выводы ЕСПЧ в решениях по делам «Шмалько против Украины» от 20 июля 2004 года (жалоба № 60750/00), «Фуклев против Украины» от 7 июня 2005 года (жалоба № 71186/01), «Апостол против Грузии» от 28 ноября 2006 года (жалоба № 40745/02) и «Юрий Николаевич Иванов против Украины» от 15 октября 2009 года (жалоба № 40450/04).

Признавая неконституционным положение Закона Украины «Об исполнительном производстве» относительно обязательности уплаты авансового взноса для принудительного исполнения судебного решения, КСУ указал, что «исполнение судебного решения является неотъемлемой составляющей права каждого на судебную защиту», неисполнение судебного решения угрожает сущности права на справедливое рассмотрение судом дела, в то время как обязательное исполнение судебных решений является частью права на справедливую судебную защиту. КСУ резюмировал, что «обеспечение государством исполнения судебного решения как неотъемлемой составляющей права каждого на судебную защиту заложено на конституционном уровне». Таким образом, государство не может уклоняться от осуществления своего позитивного обязательства по обеспечению исполнения судебного решения для реальной защиты и восстановления прав и свобод, законных интересов физических и

юридических лиц, общества, государства. По мнению КСУ, государство, создавая соответствующие национальные организационно-правовые механизмы реализации права на исполнение судебного решения, должно не только внедрять эффективные системы исполнения судебных решений, но и обеспечивать функционирование этих систем таким образом, чтобы доступ к ним имел каждый человек, в пользу которого принято обязательное судебное решение, в случае если это решение не исполняется, в том числе государственным органом.

Исходя из этого, КСУ признал неконституционным положение части 2 статьи 26 Закона Украины «Об исполнительном производстве», согласно которому взноситель для открытия исполнительного производства по принудительному исполнению судебного решения должен был уплатить авансовый взнос в размере двух минимальных заработных плат, если он не освобождается от его уплаты.

Такое решение КСУ было одобрительно воспринято юридическим сообществом и гражданами, которые сталкивались с процедурой принудительного исполнения судебного решения.

Уверенность в своих легитимных ожиданиях

В деле по конституционной жалобе ООО «Метро Кэш энд Керри Украина» анализировалась конституционность положений абзацев 24, 25, 26 раздела I Закона Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно уточнения некоторых положений и устранения противоречий, возникших при принятии Закона Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно улучшения инвестиционного климата в Украине» (Закон), ➔ с. 28

РЕКЛАМА

www.yurpremia.org

ОРГАНИЗАТОР

ЮРИДИЧЕСКАЯ
ПРАКТИКА

ГАЗЕТА УКРАИНСКИХ ЮРИСТОВ



ЮРИДИЧНА
П·Р·Е·М·І·Я
РОКУ·ММХХ
LEGAL AWARDS 2020

ЭКСКЛЮЗИВНИЙ
АВТОМОБІЛЬНИЙ ПАРТНЕР

BMW Україна

28 травня 2020 року

МІСЦЕ ПРОВЕДЕННЯ

Fairmont
GRAND HOTEL KYIV
UKRAINE

ОФІЦІЙНІ ПАРТНЕРИ

Amber
ЮРИДИЧНА КОМПАНІЯ

LES

LA LEGAL & ECONOMIC SECURITY
АД ПРАВОВА ТА ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА

ЭКСКЛЮЗИВНИЙ ПАРТНЕР
ІНДИВІДУАЛЬНОГО ПОШИТТЯ

CREATORE
PERSONALLY TAILORED MENSWEAR

З питань спонсорства та замовлення квитків звертайтеся до Вадима Шпачука, e-mail: anketa@yurpremia.org, моб.: (099) 290-12-44, тел.: (044) 495-27-27

РЕШЕНИЯ

АКТЫ И КОММЕНТАРИИ

← с. 27 касающихся платы за земельные участки, расположенные на временно оккупированных территориях, и невозможности возврата таких платежей.

Основанием для обращения в суд с такой жалобой стало следующее: по мнению ООО, применение положений абзацев 24–26 раздела I Закона привело к нарушению его прав на занятие предпринимательской деятельностью, защиту экономической конкуренции и к противоправному лишению его права собственности. Общество сочло, что спорными положениями Закона установлены неравные условия и дискриминация налогоплательщиков.

В решении № 3-р(I)/2019 от 5 июня 2019 года по этому делу КСУ отметил, что неперенным элементом принципа верховенства права является юридическая определенность, которая требует от законодателя четкости, ясности, однозначности правовых норм, их предсказуемости (прогнозируемости) для обеспечения стабильного правового положения человека.

Юридическая определенность дает возможность участникам общественных отношений предусматривать последствия своих действий и быть уверенными в своих легитимных ожиданиях (legitimate expectations), в частности в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет реализовано.

Юридической определенностью обуславливается воплощение легитимных ожиданий, то есть достижение желаемого результата путем совершения правомерных действий с учетом заранее предусмотренных возможных последствий.

Воплощение легитимных ожиданий исключается, в частности, в случае, если лицо не может достичь прогнозируемого результата вследствие изменения юридического регули-

рования в такие сроки, которые не являются разумными и обоснованными.

КСУ отметил, что государство обязано не только воздерживаться от нарушений или непропорциональных ограничений конституционных прав, но и принимать надлежащие меры для обеспечения возможностей их полной реализации каждым лицом, которое находится под его юрисдикцией. С этой целью законодатель и другие органы публичной власти должны вводить такое юридическое регулирование, которое будет соответствовать конституционным нормам и принципам, и создавать механизмы для эффективной защиты конституционных прав и свобод.

Суд констатировал в решении, что законодатель оспариваемыми положениями Закона сделал невозможным не только реализацию приобретенного ООО права требования имущественного характера по возврату уплаченных им сумм платы за землю, но и возврат другим налогоплательщикам начисленных и уплаченных сумм платы за землю.

КСУ обратил внимание, что такая практика негативно отражается на экономической свободе и развитии предпринимательской деятельности в Украине, а также на инвестиционном климате страны. Хотя конституционно-правовое содержание понятия экономической свободы не предусматривает получения конкретных результатов от осуществления экономической деятельности, однако оно включает и защиту от рисков, связанных с произволом, непредсказуемыми и необоснованными решениями и действиями органов публичной власти, в частности, относительно налогового регулирования.

Недопустимость делегирования полномочий прокуратуры

В некоторой степени революционным стало решение Второго сената КСУ

№ 4-р(II)/2019 от 5 июня 2019 года по делу по конституционной жалобе акционерного общества «Запорожский завод ферросплавов» о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений пункта 13 части 1 статьи 17 Закона Украины «О Национальном антикоррупционном бюро Украины», вызвавшее горячие дискуссии в юридическом сообществе. Дело касалось возможности Национального антикоррупционного бюро Украины (НАБУ) как органа досудебного следствия обращаться в суд с требованиями о признании сделок недействительными до завершения досудебного следствия и фактически до установления судом виновности лица в совершении преступления.

КСУ в своем решении отметил, что Конституция Украины не наделяет Верховную Раду Украины правом устанавливать в своих актах полномочия конституционно определенных органов государственной власти или делегировать их другим государственным органам, выходя за пределы полномочий, предусмотренных непосредственно конституционными нормами. Таким образом, Верховная Рада Украины, делегировав конституционные полномочия прокуратуры НАБУ, вышла за пределы полномочий, установленных Конституцией Украины, чем нарушила требования статьи 6, части 2 статьи 8, части 2 статьи 19 Основного Закона Украины.

Оспариваемым положением указанного закона НАБУ надделено полномочиями, которые принадлежат прокуратуре в соответствии со статьей 131¹ Конституции Украины.

Таким образом, положение пункта 13 ➔



Признав конституционным Указ Президента Украины о досрочном прекращении полномочий парламента, КСУ позволил полностью перезагрузить политическую систему власти

Решения сенатов Конституционного Суда Украины за 2019 год

№ акта	Дата	Судья-докладчик/сенат	Дело	Суть решения	Примечания
1-р(II)/2019	25 апреля 2019 года	Михаил Запорожец, Наталья Шаптала (Второй сенат)	по конституционным жалобам Скрипки Анатолия Владимировича и Алексея Бобыря относительно равного пенсионного обеспечения лиц, принимавших участие ликвидации аварии на ЧАЭС	признано неконституционным положение части 3 статьи 59 Закона Украины «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы», которым предусмотрено, что размер возмещения причиненного вследствие участия в ликвидации аварии вреда при расчете пенсии рассчитывается, исходя из пятикратного размера минимальной заработной платы, в части распространения этого правила только на военнослужащих, участвовавших в ликвидации аварии при прохождении действительной срочной службы	особое мнение изложил судья Городовенко
2-р(II)/2019	15 мая 2019 года	Виктор Городовенко (Второй сенат)	по конституционной жалобе Хлипальской Веры Васильевны относительно обеспечения государством исполнения судебного решения	признано не соответствующим Конституции Украины положение части 2 статьи 26 Закона Украины «Об исполнительном производстве», предусматривающее, что на взыскателя, инициирующего принудительное исполнение судебного решения, возлагается обязанность оплаты суммы авансового взноса на обеспечение исполнительного производства как условие для открытия исполнительного производства	
3-р(I)/2019	5 июня 2019 года	Виктор Колесник (Первый сенат)	По конституционной жалобе ООО «Мэтро Кэш энд Кэри» относительно платы за землю за участки, расположенные на временно оккупированных территориях или в зоне АТО	признано неконституционным первое предложение абзаца 26 раздела I Закона Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно уточнения некоторых положений и устранения противоречий, возникших при принятии Закона Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно улучшения инвестиционного климата в Украине», согласно которому начисленные и уплаченные за период проведения антитеррористической операции суммы платы за землю за участки, расположенные на временно оккупированной территории, или в населенных пунктах на линии столкновения, или на территории проведения антитеррористической операции, не подлежат возврату налогоплательщику, не направляются в счет погашения долгов по другим налогам и сборам и не возвращаются в наличной форме	
4-р(II)/2019	5 июня 2019 года	Александр Тулицкий (Второй сенат)	по конституционной жалобе АО «Запорожский завод ферросплавов» относительно права НАБУ инициировать признание сделок недействительными	признано неконституционным положение пункта 13 части 1 статьи 17 Закона Украины «О Национальном антикоррупционном бюро Украины», предусматривающее, что при наличии оснований, установленных законом, НАБУ может обращаться в суды с исками о признании недействительными сделок в порядке, установленном законодательством Украины, поскольку такое право Конституцией Украины отнесено к компетенции органов прокуратуры	особые мнения изложили судьи Виктор Городовенко, Василий Лемак, Александр Тулицкий, Олег Первомайский
5-р(I)/2019	12 июля 2019 года	Сергей Головатый, Ирина Завгородняя, Виктор Кривенко, Сергей Сас (Первый сенат)	по конституционным жалобам Байшева Павла Викторовича, Бурлаковой Ольги Александровны, Дац Ирины Вильямовны, Дедковского Вячеслава Викторовича, Железняк Михаила Васильевича, Кожухаровой Людмилы Анатольевны относительно контрактной формы работы в сфере культуры	признаны конституционными положения пунктов 2, 3 раздела II «Заключительные положения» Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно введения контрактной формы работы в сфере культуры и конкурсной процедуры назначения руководителей государственных и коммунальных учреждений культуры», на основании которых были прекращены бессрочные трудовые договоры с артистами (перезаключены контракты с ними, или артисты уволены ввиду отказа заключить контракт) и руководителями таких учреждений с объявлением конкурса на занятие вакантных должностей	
6-р(II)/2019	4 сентября 2019 года	Александр Касминин (Второй сенат)	по конституционной жалобе Жабо Татьяны Максимовны относительно возможности увольнения лица, работающего по трудовому контракту в период временной нетрудоспособности	признаны соответствующими Конституции Украины положения части 3 статьи 40 Кодекса законов о труде Украины, устанавливающие запрет увольнения сотрудника по инициативе собственника в период временной нетрудоспособности работника или пребывания в отпуске, которые не распространяются на трудовые правоотношения, возникшие из трудового контракта, поскольку особенности увольнения сотрудников по контракту определяется, прежде всего, такими контрактами	особое мнение изложил судья Виктор Городовенко
7-р(II)/2019	13 декабря 2019 года	Виктор Городовенко, Александр Касминин (Второй сенат)	по конституционным жалобам Данилюка Степана Ивановича и Литвиненко Алексея Ивановича относительно пенсионного обеспечения сотрудников прокуратуры	признано не соответствующим Конституции Украины положение части 20 статьи 86 Закона Украины «О прокуратуре», согласно которому условия и порядок перерасчета назначенных пенсий сотрудникам прокуратуры определяются Кабинетом Министров Украины	особые мнения изложили судьи Игорь Слиденко и Виктор Городовенко

РЕШЕНИЯ

АКТЫ И КОММЕНТАРИИ

← части 1 статьи 17 Закона, согласно которому НАБУ было предоставлено право «при наличии оснований, предусмотренных законом, подавать в суд иски о признании недействительными сделок в порядке, установленном законодательством Украины», противоречит положениям статей 6, 8, 19, 131¹ Конституции Украины.

Стоит отметить, что решение КСУ по этому делу вызвало неоднозначные оценки со стороны юристов и судей Конституционного Суда Украины, что отразилось в их особых мнениях.

Впоследствии выводы КСУ стали основанием для обращения в хозяйственные суды с заявлениями о пересмотре судебных решений по исключительным обстоятельствам. Это позволило выявить еще одну проблему — несовершенство нововведенного в процессуальные кодексы института пересмотра судебных решений по исключительным обстоятельствам. Он не предусматривает возможности на практике защитить нарушенное право субъектов хозяйствования, к которым с исками о признании недействительными сделок обращалось НАБУ. Эта проблема заслуживает отдельного исследования.

Первый и единственный

Стоит отметить, что 2019 год был наполнен и процессуальными новшествами для самого КСУ. Так, помимо реального старта рассмотрения конституционных жалоб в апреле 2019 года КСУ впервые выдал обеспечительный

приказ. Пока это единственный случай в практике Суда.

На такой шаг КСУ решился при рассмотрении конституционной жалобы Дерменжи Андрея Викторовича относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений частей 1, 2 статьи 23 Закона Украины «Об ипотеке». Большая Палата КСУ приняла меры по обеспечению этой конституционной жалобы путем выдачи обеспечительного приказа.

Субъект права на конституционную жалобу обратился в Суд с ходатайством выдать обеспечительный приказ с целью предотвращения необратимых последствий, которые могут наступить в связи с исполнением окончательного судебного решения по его делу. Автор ходатайства утверждал, что в случае исполнения окончательного судебного решения, которым обращено взыскание на его квартиру, он и его семья фактически окажутся «на улице без жилья и без средств».

В соответствии со статьей 78 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» при рассмотрении конституционной жалобы Большая Палата КСУ в исключительных случаях, по собственной инициативе может принять меры по обеспечению конституционной жалобы, выдав обеспечительный приказ, который является исполнительным документом (часть 1); основанием для обеспечения конституционной жалобы служит необходимость предотвратить необратимые последствия, которые могут наступить в связи с исполнением окончательного судебного решения (часть 2).

Так, КСУ распорядился принять меры по обеспечению конституционной жалобы, учитывая исключительность рассматриваемого случая. Обеспечительный приказ устанавливает запрет осуществлять обращение взыскания на предмет ипотеки — квартиру, принадлежащую жалобщику. Исполнение обеспечительного приказа возложено на Министерство юстиции Украины в лице министра юстиции Украины.

По нашему убеждению, такой случай выдачи обеспечительного приказа ярко иллюстрирует соблюдение КСУ прав и свобод человека, а также непосредственное использование судом своих полномочий для их защиты, когда это действительно необходимо. Стоит отметить, что это дело все еще рассматривается Судом.

Продолжение следует...

За последний год Конституционный Суд Украины стал активным игроком на юридическом поле, а его решения в некоторых случаях определяли тенденции развития государства. В этом контексте следует напомнить о решении № 6-р/2019 относительно конституционности указа Президента Украины о досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины VIII созыва, которое позволило провести досрочные выборы в парламент и сформировать новое правительство, то есть практически полностью перезагрузить политическую систему власти.

Сейчас в производстве КСУ находятся и другие важные дела, решения по которым также могут существенно изменить архи-

тектуру юридического устройства украинского государства и устоявшуюся судебную практику. Тем не менее КСУ дал негативное заключение относительно законопроекта, которым предлагалось предоставить Президенту Украины право создавать регуляторные органы, НАБУ, самостоятельно назначать и увольнять руководителей этого бюро и Государственного бюро расследований. КСУ продолжает рассмотрение представлений относительно конституционности двух судебных реформ, связанных с созданием Верховного Суда в 2017 году (решением № 2-р/2020 от 18 февраля 2020 года создание ВС было признано конституционным, однако ликвидация Верховного Суда Украины обычным законом — нет), и последними изменениями, касающимися сокращения его персонального состава до 100 судей. В свою очередь, решения по делам о конституционности Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц», отдельных положений Закона Украины «Об очищении власти», статьи 375 Уголовного кодекса Украины (вынесение судьей заведомо неправосудного решения) могут повлиять на жизнь многих граждан.

Ожидаем, что повышение активности КСУ, а также возможность инициировать вопросы о конституционности тех или иных норм посредством механизма конституционной жалобы будут способствовать появлению большего количества решений суда, которые впоследствии станут определяющими для юридической, политической и экономической жизни Украины.

СЛОБОДЯН Богдан — советник ЮК EQUITY, г. Киев,
ОЛЬШЕВСКИЙ Иван — юрист, адвокат ЮК EQUITY, г. Киев

Заключения Большой Палаты Конституционного Суда Украины за 2019 год

№ акта	Дата	Судья-докладчик	Дело	Суть заключения	Примечания
1-в/2019	5 февраля 2019 года	Сергей Головатый	о внесении изменений в статью 133 Конституции Украины относительно переименования Кировоградской области (рег. № 8380)	законопроект, в котором предлагается в части 2 статьи 133 Конституции Украины слово «Кировоградская» заменить словом «Кропивницкая», признан соответствующим требованиям статей 157 и 158 Основного Закона	проект так и не рассмотрен парламентом
2-в/2019	2 апреля 2019 года	Александр Касминин	о внесении изменений в статью 133 Конституции Украины относительно переименования Днепропетровской области (рег. № 9310-1)	законопроект, предусматривающий в части 2 статьи 133 Конституции Украины слово «Днепропетровская» заменить словом «Сичевская», признан соответствующим требованиям статей 157 и 158 Основного Закона	проект так и не рассмотрен парламентом
3-в/2019	29 октября 2019 года	Александр Касминин	о внесении изменений в статью 85 Конституции Украины относительно консультационных, совещательных и других вспомогательных органов Верховной Рады Украины (рег. № 1028)	наделение Верховной Рады Украины правом создавать в пределах средств, предусмотренных в государственном бюджете Украины, консультативные, совещательные и другие вспомогательные органы для осуществления своих полномочий не противоречит требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины	проект предварительно одобрен парламентом 14 января 2020 года; особое мнение изложили судьи Николай Мельник, Игорь Слиденко, Олег Первомайский
4-в/2019	31 октября 2019 года	Виктор Городовенко	о внесении изменений в Конституцию Украины относительно отмены адвокатской монополии (рег. № 1013)	законопроект, в котором предлагается изложить в новой редакции статью 131 ² Конституции Украины, исключив из нее норму, что только адвокаты имеют право на осуществление профессионального представительства лиц в судах, кроме случаев, установленных законом, а также удалить из переходных положений норму о постепенном введении правил представительства, признан соответствующим требованиям статей 157 и 158 Основного Закона	проект предварительно одобрен парламентом 14 января 2020 года; особое мнение изложили судьи Виктор Городовенко, Николай Мельник, Александр Литвинов, Игорь Слиденко, Олег Первомайский
5-в/2019	13 ноября 2019 года	Ирина Завгородняя	о внесении изменений в статью 93 Конституции Украины относительно законодательной инициативы народа (рег. № 1015)	законопроект, которым предусматривается изложить статьи 93 в новой редакции, в которой закрепить, что право законодательной инициативы принадлежит также народу и реализуется в случаях и порядке, определенных Конституцией и законами Украины, и установить, что закон принимается в соответствии с законодательной процедурой, признан соответствующим требованиям статей 157 и 158 Основного Закона	особое мнение изложили судьи Николай Мельник, Олег Первомайский, Василий Лемак
6-в/2019	20 ноября 2019 года	Виктор Колесник	о внесении изменений в статьи 85 и 101 Конституции Украины относительно уполномоченных Верховной Рады Украины (рег. № 1016)	законопроект, в котором предлагается установить право парламента назначать на должности и увольнять уполномоченных Верховной Рады Украины за соблюдением Конституции Украины и законов в отдельных сферах, которые будут осуществлять соответствующий парламентский контроль, а их статус будет определен законами, признан не соответствующим требованиям части 1 статьи 157 Основного Закона, поскольку потенциально может создать риски чрезмерного вмешательства парламента в разные сферы общественных правоотношений без соблюдения баланса частных и публичных интересов и принципа разделения власти	особое мнение изложил судья Александр Касминин
7-в/2019	16 декабря 2019 года	Игорь Слиденко	о внесении изменений в статью 106 Конституции Украины относительно права Президента Украины создавать независимые регуляторные органы, Национальное антикоррупционное бюро Украины, назначать и увольнять директоров НАБУ и Государственного бюро расследований (рег. № 1014)	законопроект, предусматривающий установление единоличного права Президента Украины принимать решения о назначении руководства НАБУ и ГБР, создавать регуляторные органы, то есть наделение главы государства дополнительными, не свойственными его статусу полномочиями создавать новые органы с функциями исполнительной власти, не соответствует требованиям части 1 статьи 157 Основного Закона в части недопущения ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, с точки зрения их надлежащего гарантирования органами исполнительной власти и Президентом Украины	
8-в/2019	16 декабря 2019 года	Александр Тупицкий	о внесении изменений в статьи 76 и 77 Конституции Украины относительно уменьшения конституционного состава Верховной Рады Украины и закрепления пропорциональной избирательной системы (рег. № 1017)	Законопроект, в котором предлагается сократить персональный состав парламента до 300 народных депутатов Украины, избираемых по пропорциональной системе, признан соответствующим требованиям статей 157 и 158 Основного Закона, однако КСУ дал ряд рекомендаций: в частности, при принятии закона в целом следует предусмотреть нормы, обеспечивающие непрерывность работы парламента	проект предварительно одобрен 4 февраля 2020 года; особое мнение изложили судьи Игорь Слиденко, Олег Первомайский
9-в/2019	24 декабря 2019 года	Сергей Головатый	о внесении изменений в статью 81 Конституции Украины относительно дополнительных оснований досрочного прекращения полномочий народного депутата Украины (рег. № 1027)	законопроект, которым предусматривается дополнить перечень оснований для прекращения депутатских полномочий такими основаниями, как установление факта неличного голосования или передачи возможности голосовать за депутата, невхождение в состав депутатской фракции политической партии, от которой был избран, или выход из нее, отсутствие без уважительных причин на заседаниях парламента или комитета в течение сессии, признан не соответствующим требованиям части 1 статьи 157 Основного Закона, в частности, потому, что не гарантирует независимости депутата и не отвечает принципу юридической определенности	совпадающее мнение судьи Сергея Головатого