

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НОВОСТИ • ПРЕЦЕДЕНТЫ • РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

**FCLEX**  
Attorneys at Law

## Не преюдиция

Согласно части 1 статьи 198 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины, высказанные в определении следственного судьи, суда по результатам рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения выводы о каких-либо обстоятельствах, касающихся сути подозрения, обвинения, не имеют преюдициального значения для суда во время судебного разбирательства или для следователя, или прокурора во время этого или другого уголовного производства.

Проще говоря, решения об аресте либо другой мере пресечения не могут свидетельствовать о виновности лица. Данный принцип является логическим продолжением презумпции невиновности.

Тем не менее, если в случае с определениями о мерах пресечения законодатель весьма четко изложил свою позицию относительно их преюдициальности, то вопрос о выводах следственного судьи в определениях, касающихся других ситуаций, остается. Так, следственный судья в установленных законом случаях решает вопрос о проведении гласных и негласных следственных действий.

К примеру, согласно части 5 статьи 234 УПК Украины, следственный судья, рассматривая ходатайство об обыске, обязан установить достаточные основания считать, что уголовное правонарушение было совершено, вещи, которые могут быть найдены во время обыска, будут иметь значение для производства и смогут стать доказательствами во время судебного рассмотрения. Таким образом, следственный судья в мотивировочной части своего решения делает выводы о совершенном правонарушении. В то же время в УПК Украины отсутствует аналогичная часть 1 статьи 198 этого Кодекса норма, касающаяся определений следственного судьи, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств стороны уголовного производства о проведении следственных действий. По сути, исходя из этого, можно говорить о том, что в таких определениях судья устанавливает факты, которые могут быть истолкованы судом в дальнейшем при судебном рассмотрении как не нуждающиеся в доказывании. Поэтому нередки случаи, когда выводы, содержащиеся в указанных определениях, используются как основания для привлечения к уголовной ответственности. А поскольку возможность оспаривания таких определений отсутствует, процессуальных инструментов для опровержения выводов следственного судьи также нет.

Исходя из этого, считаем, что УПК Украины следует дополнить нормой о том, что выводы, высказанные в определении следственного судьи по результатам рассмотрения ходатайства о проведении следственных действий, не имеют преюдициального значения для суда во время судебного разбирательства при рассмотрении этого или другого уголовного производства.

*СЛОБОДЯН Богдан — юрист ЮК FCLEX, г. Киев*

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

## Не повезло

Законодатель возлагает на перевозчика обязанность доказывания наличия обстоятельств, освобождающих его от ответственности за несохранность груза

Анатолий ГВОЗДЕЦКИЙ • «Юридическая практика»

Приобретая товар и заказывая его доставку из другого города или района, покупатель в большинстве случаев не может проверить, закажет ли продавец при отправлении товара правильную упаковку, необходимую для его сохранности при транспортировке, а впрочем, и сам отправляемый товар на предмет его целостности или повреждения. Но если при получении груза было установлено его повреждение и это зафиксировано в акте приема-передачи, на кого в таком случае возлагается обязанность доказывания вины или невиновности за причинение вреда?

Именно с этим вопросом разбирался 23 марта 2016 года Верховный Суд Украины (ВСУ), рассматривая дело № 6-2086цс15, иск по которому был предъявлен к известной украинской компании, обеспечивающей сервис экспресс-доставки, а заявительницей был поставлен вопрос о неодинаковом применении судами положений статьи 924 Гражданского кодекса Украины, повлекшем принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Случай имел место в январе 2012 года, когда гр-ка Ф. заказала доставку столешницы из искусственного камня стоимостью 10 тыс. грн из г. Житомира в г. Овруч и при получении товара было обнаружено его повреждение, а именно — трещина в столешнице, что делает невозможной эксплуатацию товара. Наличие повреждения зафиксировано в акте приема-передачи товара, составленном 28 января 2012 года и подписанном получателем и представителем перевозчика, при этом в нем не зафиксированы повреждения упаковки груза и данные о наличии каких-либо следов механического влияния на внешней поверхности.

Перевозчик ООО «НП» отказался возместить стоимость товара, ссылаясь на то, что в акте приема-передачи не зафиксировано повреждение упаковки груза и отсутствует фиксация каких-либо знаков специального маркирования или предупреждающих надписей, указывающих на особенности груза и необходимые условия относительно сохранности его при перевозке и погрузочно-разгрузочных работах.

Не добившись компенсации от перевозчика, гр-ка Ф. в мае 2014 года обратилась в суд с иском к ООО «НП» о взыскании стоимости груза — 10 тыс. грн и провозной платы в сумме 250 грн.

Октябрьский районный суд г. Полтавы решением от 14 января 2015 года отказал в удовлетворении иска. Указанное решение было оставлено без изменений определениями Апелляционного суда Полтавской области от 25 марта 2015 года и Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ВССУ) от 23 июня 2015 года.

Суды установили, что ООО «НП» приняло товар от физического лица — предпринимателя и перевезло его на основании публичной оферты о предоставлении транспортно-экспедиторских услуг и товарно-транспортной наклад-

ной. Подписывая накладную, отправитель согласился с условиями разового договора, размещенными на сайте перевозчика и, соответственно, засвидетельствовал, что ознакомлен с условиями предоставления услуг ООО «НП». По этой накладной отправитель передал товар в запечатанном состоянии в картонной упаковке без пре-

обстоятельств, которые он не мог предотвратить или устранение которых от него не зависело, в частности, вследствие вины отправителя груза, особых природных свойств перевезенного груза, недостатков тары и упаковки, которые невозможно было установить путем внешнего осмотра при получении груза для перевозки, и других обстоятельств, предусмотренных законом.

ВСУ пришел к выводу, что перевозчик освобождается от ответственности за несохранность груза, если причиной несохранности была непреодолимая сила. Утрата, недостача, порча или повреждение груза вследствие случая, на который не распространяется определение непреодолимой силы, в соответствии с частью 1 статьи 924 ГК Украины не освобождают перевозчика от ответственности за несохранность груза.



Ответственность перевозчика основана на принципе вины и действует, как правило, презумпция вины обязанной стороны

доставления его представителю ООО «НП» для проверки на целостность.

Вывод об отсутствии у перевозчика обязанности по возмещению вреда местный суд сделал на основании статьи 917 Гражданского кодекса (ГК) Украины, установив, что груз был принят в неповрежденной упаковке, которая не открывалась, и в неповрежденной упаковке доставлен получателю без каких-либо следов механического воздействия, с чем и согласился получатель, подписав акт приема-передачи.

Устраняя разногласия в применении судами положений статьи 924 ГК Украины, Верховный Суд Украины исходил из того, что указанная норма предусматривает принцип виновности в случае ответственности перевозчика за утрату, недостачу, порчу и повреждение груза, общий для всех видов транспорта.

Перевозчик несет ответственность за недостачу, утрату, порчу и повреждение груза лишь в случаях, когда он виновен в несохранности груза. Но при этом обязанность доказывания своей невиновности лежит на нем.

Верховный Суд отметил, что ответственность перевозчика основана на принципе вины и действует, как правило, презумпция вины обязанной стороны.

Перевозчик несет ответственность, если не докажет, что утрата, порча и повреждение груза произошли вследствие

Также суд указал на преимущественное применение положений статьи 924 ГК Украины в части обязанности доказывания вины даже в том случае, если положениями публичной оферты о предоставлении транспортно-экспедиторских услуг было предусмотрено следующее: отправитель несет ответственность за все негативные последствия, связанные с отправлением груза в процессе его транспортировки и доставки, при условии отсутствия надлежащей упаковки отправления или необходимых знаков специальной маркировки; если при выдаче груза будет выявлено его повреждение, или если будет установлено, что в целой (неповрежденной) упаковке содержится не весь груз, ответственность за какие-либо повреждения, недостачу или отсутствие груза в середине упаковки также возлагаются на отправителя.

В связи с тем, что по пересматриваемому делу, отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу о недоказанности истицей вины перевозчика и размера фактического вреда, оставив без внимания положения статьи 924 ГК Украины о том, что на перевозчика возлагается обязанность доказывания наличия обстоятельств, освобождающих его от ответственности на несохранность груза, Верховный Суд Украины отменил все решения, принятые по делу, и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.