

БАНКРОТСТВО

Входная процедура

Решение суда о признании недействительными сделок и опровержении имущественных действий должника зависит от обоснования специфических требований в специальной процедуре

Денис КИЦЕНКО, Орест ЦИМЕРМАН • Специально для «Юридической практики»



Денис
КИЦЕНКО



Орест
ЦИМЕРМАН

Экспоненциальный рост негативных показателей в экономике, очевидно, влияет на интенсивность применения к участникам рыночных отношений процедур восстановления их платежеспособности или же признания банкротами. Нередко этому процессу предшествует скоординированное перераспределение активов должника. Именно оспариванию таких спланированных действий по управлению активами до применения ограничений и правил процедур банкротства уделено внимание в данной статье.

Особый характер процедуры

Наиболее распространенными инструментами управления активами остаются заключение договоров и совершение имущественных действий, на которые распространяется действие статьи 20 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (Закон о банкротстве).

Необходимо отметить, что с момента вступления в силу в 2013 году новой редакции Закона о банкротстве наблюдается увеличение частоты рассмотрения судами соответствующих требований с применением статьи 20 Закона о банкротстве.

В случае заключения договоров или осуществления имущественных действий не ранее года до возбуждения производства Закон о банкротстве предоставляет инструмент для их оспаривания с целью возврата имущества в состав активов должника. Особенности механизмов по признанию таких фактов недействительными — экономическая специфика необходимых к доказыванию обстоятельств, а также их субъектный состав. Именно арбитражный управляющий с полномочиями по анализу финансово-хозяйственной деятельности должника, выявлению признаков фиктивного банкротства, проведению инвентаризации, а также конкурсный

кредитор с соответствующим признанным судом интересом, доступом к полномочиям представительских органов и материалам дела — определенные процедурой лица, которые должным образом уполномочены на оспаривание таких обстоятельств.

Специфика изучаемых в процедуре обстоятельств и документов, особая цель процедуры банкротства в восстановлении платежеспособности должника, а также доступ заявителей к определенной информации позволяют законодательно предусмотреть специальные причины и процедуру для признания договоров и имущественных действий недействительными именно в рамках процедуры банкротства.

Признание судами особого характера процедуры прежде всего прослеживается в следующих позициях:

1) отклонение всех доводов и ссылок заявителя относительно признания спорной сделки недействительной (фиктивная сделка, заключенная в пользу третьего лица при условии существования многочисленных исполнительных производств и т.д.), которые не входят в исчерпывающий перечень оснований, определенных статьей 20 Закона о банкротстве;

2) применение статей 203 и 215 Гражданского кодекса Украины к договору купли-продажи имущества и признание договора недействительным является неправильным, так как в процедуре банкротства в части требований о признании договоров недействительными применяются предписания статьи 20 Закона о банкротстве;

3) одновременное рассмотрение требований о признании недействительным договора на основаниях нарушения гражданского законодательства и статьи 20 Закона о банкротстве не допускается, поскольку для каждого из этих оснований установлена отдельная судебная процедура (дела № 916/2242/13 и № 918/1932/14).

Тенденции обжалования

Актуальная специфика судебного разрешения споров в указанной сфере показывает следующие тенденции: общее увеличение количества рассмотрения требований о признании договоров или

имущественных действий недействительными на 32 % (2014, 2015 годы); общее увеличение количества апелляционных обжалований на 13 %; общее увеличение количества использования трех судебных инстанций на 65 %. Указанное в основном вызвано значительным увеличением случаев рассмотрения обозначенных требований в суде первой инстанции, однако анализ в рамках «среднестатистического спора» указывает на снижение количества апелляционных обжалований на 12 % и параллельное увеличение количества кассационных на 17 %. Следует отметить, что данная тенденция служит ярким показателем на фоне общего снижения количества рассмотренных хозяйственными судами дел о банкротстве на 29 % (из выступления председателя Высшего хозяйственного суда Украины



В делах о признании договоров недействительными наблюдается рост количества оппонентов, согласных с судебными решениями первой инстанции, при параллельном увеличении случаев обжалования в кассационной инстанции

(ВХСУ) Богдана Львова на пленуме ВХСУ 25 февраля 2016 года).

Таким образом, можно сделать вывод об увеличении случаев согласия оппонентов с судебными решениями первой инстанции при параллельном увеличении количества принципиальных обжалований с использованием кассационной инстанции. Очень редкими остаются ситуации, когда суды соглашаются с необходимостью использования специальных знаний для изучения обоснованности требований по статье 20 Закона о банкротстве. Также видим перевес в соотношении заявлений арбитражных управляющих и заявлений кредиторов (60 % / 40 %).

По результатам анализа массива судебных решений (466 решений за период 2014–2015 годов) можно прийти к выводу, что позициями заявителей в требованиях о признании договоров или имущественных действий недействительными, кроме прямо предусмотренных Законом о банкротстве, являются: 1) ухудшение финансовых показателей должника, отсутствие получения денежных средств, уменьшение активов должника, отсутствие доказательств совершения ответных имущественных действий; 2) погашение задолженности лишь перед одним кредитором за счет реализации имущества; 3) спорный актив как единственный источник возможного погашения задолженности перед кредиторами; 4) существенное влияние оспариваемого договора на формирование актива и пассива должника; 5) наличие в отношении должника множества исполнительных производств на момент заключения сделки; 6) наличие значительной отсрочки платежа, позволяющей утверждать, что момент уплаты устанавливался с расчетом на накопление встречных требований для проведения их зачета; 7) неиницирование

должником полного и одновременного удовлетворения требований всех кредиторов, следовательно, активов было недостаточно на момент заключения договора или осуществления имущественных действий; нарушение порядка снижения цены при проведении аукциона.

В свою очередь, для защиты действительности договоров или имущественных действий используют следующие позиции: наличие достаточного количества денежных средств для расчета с кредиторами в момент заключения оспариваемого договора или имущественного действия; отсутствие надлежащих и достаточных доказательств для оценки договора или имущественных действий, на которые распространяется действие статьи 20 Закона о банкротстве; отсутствие доказательств, что имущество, действия в отношении которого оспариваются, включено в ликвидационную массу.

Договор аренды

Одной из наиболее часто оспариваемых категорий договоров являются договоры аренды имущества, что вызвано «возможностью» аренды как способа обеспечения использования активов лицами, аффилированными с собственниками или менеджментом должника, с нивелированием ограничений процедуры банкротства. Отдельный анализ споров о признании договоров аренды имущества недействительными показывает, что при вынесении определения суд руководствуется: возможностью должника осуществлять полноценную хозяйственную деятельность после заключения договора аренды; возможностью арендодателя извлекать выгоду из переданного имущества после заключения договора аренды; фактом использования арендатором в периметре комплекса имущества объектов аренды, не включенных в предмет договора; соответствием цены договора ана-

логичным рыночным ценам (вопрос допустим к изучению после подтверждения покрытия амортизационных отчислений, налоговых обязательств, затрат на охрану, электроэнергию, газ, и т.д.); частотой осуществления арендных платежей согласно договору; фактом недоплаты арендных платежей; возможностью формирования вывода о значительном итоговом вреде кредиторам.

Таким образом, целесообразно доказывать следующее: цель договора аренды не состояла в уклонении от ответственности перед кредиторами; должник (арендодатель) не действовал с прямым умыслом против интересов кредиторов; договор соответствует честным обычаям делового оборота и не является злоупотреблением со стороны должника; несостоятельность должника ни прямым, ни косвенным образом не связана с оспариваемым договором.

Данный анализ нацелен на необходимость качественного улучшения позиций каждой из сторон спора с применением статьи 20 Закона о банкротстве, а также предназначен для насыщения судебных решений необходимым уровнем анализа и формирования высокой юридической культуры при обосновании специфических требований в специальной процедуре.

Надеемся, что применение результатов предложенного анализа облегчит и сделает более эффективным применение статьи 20 Закона о банкротстве, а дальнейшая консолидация лучших и успешных судебных практик будет способствовать скорейшему развитию данного института.

КИЦЕНКО Денис — партнер МЮФ Integrates, г. Киев,
ЦИМЕРМАН Орест — юрист МЮФ Integrates, г. Киев

МНЕНИЕ

Влияние на условие



Алексей
СТЕПАНЕНКО,
старший юрист
ЮК FCLEX

Статья 20 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» предусматривает четкий перечень оснований, при которых суд может признать договор недействительным. С одной стороны, это временные рамки заключения договора, с другой — материальные основания для признания договора недействительным. Если обобщить материальную составляющую оснований

для признания договоров недействительными, то, по сути, такими могут быть признаны договоры, которые приводят к уменьшению финансового потенциала должника.

Если говорить о договорах аренды имущества должника, то такие договоры могут быть признаны недействительными лишь в том случае, если они заключены в рамках сроков, указанных в статье 20 Закона, и приводят к ухудшению благосостояния должника. О негативном влиянии договора аренды на благосостояние должника могут свидетельствовать такие условия договора, как нерыночная арендная плата, отсутствие возможности у должника получать прибыль от имущества, переданного в аренду (в случае, если должник передает в аренду весь имущественный комплекс) и т.д.