

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

При выявлении убытков, нанесенных государству или объекту контроля, орган государственного финансового контроля имеет право определить их размер в соответствии с методикой, утвержденной Кабинетом Министров Украины, и обратиться в суд в интересах государства, если подконтрольным учреждением не обеспечено выполнение требований по устранению выявленных во время осуществления государственного финансового контроля нарушений законодательства по вопросам сохранения и использования активов.

Требование органа государственного финансового контроля направлено на корректировку работы подконтрольной организации и приведение ее в соответствие с требованиями законодательства, и в этой части оно является обязательным к выполнению. Что касается возмещения выявленных убытков, нанесенных государству или объекту контроля, то их наличие может быть указано в требовании, но они не могут быть принудительно взысканы путем требования. Такие убытки возмещаются в добровольном порядке либо путем обращения в суд с соответствующим иском.

На основании изложенного коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины пришла к выводу о наличии у органа го-

сударственного финансового контроля права заявлять требование об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки подконтрольных учреждений, которое обязательно к выполнению только в части устранения допущенных нарушений законодательства и с помощью которого невозможно принудительно взыскать выявленные в ходе проверки убытки.

В порядке административного судопроизводства может быть обжаловано только такое решение, которое порождает непосредственно права или обязанности для истца.

Убытки взыскиваются в судебном порядке по иску органа государственного финансового контроля, правильность их исчисления проверяет суд, рассматривающий этот иск, а не иск подконтрольного учреждения о признании требования противоправным.

Следовательно, обжалуемые пункты 2, 4 требования не указывают на взыскание убытков, поэтому это не исключает права подконтрольного учреждения на их проверку в судебном порядке.

Обжалуемый пункт 3 требования указывает на взыскание убытков, а следовательно, он должен проверяться в судебном порядке по иску органа государственного финансового контроля, а не по иску подконтрольного учреждения о признании требования противоправным.

В соответствии с частью 1 статьи 244 КАС Украины Верховный Суд Украины отказывает в удовлетворении заявления, если норма права в решении, о пересмотре которого подано заявление, применена правильно.

Поскольку Высший административный суд Украины в рассматриваемом деле правильно применил нормы материального права, то в удовлетворении заявления больницы следует отказать.

Руководствуясь статьями 241, 242, 244 Кодекса административного судопроизводства Украины, коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины постановила:

— в удовлетворении заявления Роменской районной государственной больницы ветеринарной медицины отказать.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит, кроме случая, установленного пунктом 3 части 1 статьи 237 Кодекса административного судопроизводства Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 23 февраля 2016 года. Дело № 21-3356а15. Председательствующий — Самсин И.Л. Судьи — Волков А.Ф., Грыцив М.И., Кривенда О.В., Маринченко В.Л., Панталиенко П.В., Прокопенко А.Б., Терлецкий А.А.)

ЮРИСДИКЦИЯ

Споры о защите права на получение жилья судьями подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства

Предписания пункта 1 части 1 статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Украины прямо устанавливают правило о защите прав, в частности, возникающих из жилищных отношений, в порядке гражданского судопроизводства. Понятие «жилищные отношения», по мнению коллегии судей, в контексте содержания приведенной нормы включает и право на получение жилья в связи с прохождением публичной службы, поскольку данная норма не содержит исключения из установленного ею общего правила

23 февраля 2016 года коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в порядке письменного производства дело по иску гр-на Л. к Ровенской областной государственной администрации, исполнительному комитету Ровенского городского совета (горсовет), третьи лица — Министерство финансов Украины, Государственная судебная администрация Украины, Государственная казначейская служба Украины, о признании противоправным бездействия и обязательстве совершить действия, установила следующее.

В июне 2014 года гр-н Л. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать бездействие ответчиков противоправным и обязать их предоставить ему благоустроенное жилье в виде отдельной квартиры для семьи в составе одного человека, в пределах нормы жилой площади, соответствующее установленным санитарным и техническим требованиям, с учетом 10 м² дополнительной площади.

В обоснование исковых требований указал, что с 2008 года работает в должности судьи Ровенского городского суда Ровенской области и с 17 февраля 2009 года состоит на квартирном учете на внеочередное получение жилья для семьи в составе одного человека. В нарушение сроков, установленных частью 7 статьи 44 Закона Украины «О статусе судей» от 15 декабря 1992 года № 2862-XII, ответчики жильем его не обеспечили.

Суды установили, что гр-н Л. с ноября 2008 года работает в должности судьи Ро-

венского городского суда Ровенской области. Согласно справке исполнительного комитета горсовета от 3 июня 2014 года № *, с 17 февраля 2009 года состоит на квартирном учете в списках на внеочередное получение жилья для семьи в составе одного человека под № **.

Ровенский окружной административный суд постановлением от 10 июля 2014 года иски требования удовлетворил.

Житомирский апелляционный административный суд постановлением от 7 октября 2014 года отменил постановление суда первой инстанции, в удовлетворении исковых требований отказал.

Высший административный суд Украины постановлением от 5 ноября 2015 года решения судов первой и апелляционной инстанций отменил и принял новое — об отказе в удовлетворении исковых требований.

В заявлении о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины на основаниях, установленных пунктами 1, 5 части 1 статьи 237 Кодекса административного судопроизводства (КАС) Украины, гр-н Л. отмечает, что в прилагаемых к заявлению определениях Высшего административного суда Украины от 11 сентября и 10 октября 2013 года, 20 ноября 2014 года по-другому, чем в обжалуемом постановлении, применено положение части 7 статьи 44 Закона Украины «О статусе судей», и указывает на несоответствие обжалуемого судебного решения изложенному в постановлении Верховного Суда Украины от 12 ноября 2014 года № 6-157цс14 выводу о применении ука-

занных выше норм материального права. Просит отменить постановление Высшего административного суда Украины, оставить в силе решение суда первой инстанции, которым удовлетворены его иски требования.

Проверив изложенные в заявлении доводы, коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины пришла к следующему выводу.

Рассматривая данное дело, суды всех инстанций исходили из того, что спор по делу является публично-правовым и относится к юрисдикции административных судов.

По мнению коллегии судей, такой вывод не основан на правильном применении норм материального права ввиду того, что в этом случае неодинаково применена статья 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод от 4 ноября 1950 года (Конвенция) в отношении «суда, установленного законом».

Так, согласно статье 6 Конвенции, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом.

Европейский суд по правам человека в решении от 12 октября 1978 года по делу «Zand v. Austria» указал, что словосочетание «установленный законом» распространяется не только на правовую основу самого существования «суда», но и на соблюдение таким судом определенных норм, регулирующих его деятельность. Понятие «суд, установленный законом» в части 1 статьи 6 Конвенции предусматривает «всю организационную структуру судов, включая... вопросы, которые относятся к юрисдикции определенных категорий судов». С учетом этого не считается «судом, установленным законом» орган, который, не имея ➔ с. 31

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Запретить замену

После принятия Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» (Закон) и внедрения автоматизированной системы документооборота, в противовес человеческому фактору, играющему решающую роль в определении коллегии судей, пришла автоматизированная система документооборота, которая должна была определять судей по принципу вероятности (часть 4 статьи 15 Закона).

Анализ указанной нормы дает основания для вывода о том, что коллегия судей по конкретному делу определяется исключительно автоматизированной системой. Указанный порядок распространяется и на другие случаи определения судей (с учетом пребывания одного из судей коллегии в отпуске и т.д. на больничном и т.д.).

Нечеткость формулировки указанной нормы позволила слугам Фемиды выработать механизм обхода автоматизированной системы. Речь идет о внутреннем положении конкретного суда относительно автоматизированной системы документооборота суда, предусматривающем, что если один из судей, входящих в состав коллегии, не может принять участие в рассмотрении дела, он может быть заменен по распоряжению председателя суда.

В постановлении от 1 декабря 2015 года по делу № 21-3345а15 Верховный Суд Украины (ВСУ) категорически высказался о возможности замены выбывшего судьи по распоряжению председателя суда, указав, что замена судьи (судей) в связи с командировкой, нахождением в отпуске и т.д. должна осуществляться исключительно автоматизированной системой документооборота. ВСУ отметил, что пункты соответствующих внутренних положений судов, предусматривающих возможность «ручной» замены судей, противоречат Закону и процессуальному законодательству.

Несмотря на выводы ВСУ, этот пробел до сих пор имеет место. Более того, законодатель пытается узаконить «ручной» механизм замены судьи. В частности, часть 8 статьи 6 проекта Хозяйственного кодекса Украины (проект), предложенного Советом по вопросам судебной реформы, закрепляет возможность замены судьи (судей) по распоряжению председателя суда в случае, если судья (судьи) не может принимать участие в рассмотрении дела.

Такой подход законодателя выглядит довольно странным, поскольку закрепление его на законодательном уровне узаконит способ обхода автоматизированной системы, что существенно снизит ее эффективность. В контексте изложенного целесообразно закрепить на законодательном уровне прямого запрета замены в коллегии судьи, который не может участвовать в рассмотрении дела по объективным причинам, другим способом, а не только посредством автоматизированной системы документооборота.

СТЕПАНЕНКО Алексей — юрист ЮК FCLEX, г. Киев