



**ПРЕЮДИЦІЙНИЙ ІНСТРУМЕНТ:
взаємовплив рішень в кримінальному
та інших видах судочинства**

Тарас Пошиванюк, партнер ЮК EQUITY

ПРЕЮДИЦІЯ

◀ Внутрішньогалузева

стосується використання рішень судів, прийнятих внаслідок розгляду кримінальних проваджень

◀ Міжгалузева

стосується рішень інших судів, прийнятих внаслідок розгляду цивільних, господарських, адміністративних справ, справ про адміністративні правопорушення

◀ Міжнародна

преюдиція судових рішень міжнародних судових установ (зокрема, Європейського суду з прав людини)

ч.2 ст.13 «обов'язковість судових рішень»

Судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Обов'язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається законом.

! *Тобто, вказана норма є бланкетною до спеціального законодавства.*

Що говорить Кримінальний процесуальний кодекс України?

В КПК про преюдицію згадується двічі.

Однак, таке трактування є доволі вузьким та фрагментарним.

ст.90 КПК

Рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили і ним встановлено порушення прав людини і основоположних свобод має преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів.

ст.198 КПК

Висловлені висновки щодо будь-яких обставин, які стосуються суті підозри, обвинувачення, не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду або для слідчого чи прокурора під час цього або іншого кримінального провадження.

Науковці

**Новостворені
антикорупційні органи**

“ Судове рішення *має преюдиційне значення* для кримінального процесу виключно у випадку, якщо ним встановлено порушення **лише конституційних прав громадян.** ”

Якщо такого факту не зафіксовано в судовому рішенні, то воно відповідно не має будь якого значення для кримінального процесу.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПОЗИЦІЇ ПРОКУРОРІВ САП ЩОДО ВИЗНАННЯ СУДОВОГО РІШЕННЯ НЕДОПУСТИМИМ ДОКАЗОМ

1. Судове рішення, яке має преюдиційне значення, саме по собі **не є доказом для суду**
2. Фактичні дані (факти), що містяться в судовому рішенні іншого суду - **не є доказом для суду**
3. Не встановлено порушення Конституційних прав громадян
4. Рішення не набрало законної сили

ЩО ВВАЖАЄТЬСЯ ДОКАЗОМ?

стаття 84КПК

Доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Доказами є:

- ◀ Показання
- ◀ Документи
- ◀ Речові докази
- ◀ Висновки експертів

Прокурори вважають, що судові рішення не є документами



Водночас, стаття 99 зазначає, що є документом:

Документом є спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об'єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

стаття 84 КПК

Доказами в є фактичні дані, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

стаття 99 КПК

Документом є спеціально створений **об'єкт**, який **містить** зафіксовані **відомості**, які можуть бути **використані як доказ** факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

стаття 94 КПК

Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору **належності, допустимості, достовірності**, а сукупність зібраних доказів - з точки зору **достатності та взаємозв'язку** для прийняття відповідного процесуального рішення.

стаття 372 КПК

Рішення складається з встановлених у суді **обставин, доказів**, а також **мотивів неврахування певних доказів**.

Шляхи та способи використання судових рішень інших юрисдикцій в рамках кримінального процесу

РЕКОМЕНДАЦІЯ 1

ВІДКРИВАТИ МАТЕРІАЛИ ЯКОМОГО
ПІЗНІШЕ



Шляхи та способи використання судових рішень інших юрисдикцій в рамках кримінального процесу

РЕКОМЕНДАЦІЯ 2

ДОЛУЧАТИ КОПІЇ УСІЄЇ СУДОВОЇ СПРАВИ ЗА
РЕЗУЛЬТАТАМИ ЯКОЇ БУЛО УХВАЛЕНО
СУДОВЕ РІШЕННЯ

Шляхи та способи використання судових рішень інших юрисдикцій в рамках кримінального процесу

РЕКОМЕНДАЦІЯ 3

**ІНІЦІЮВАТИ СУДОВІ СПРАВИ ВИКЛЮЧНО ЗА
НАЯВНОСТІ 100% ПРАВОВОЇ ПОЗИЦІЇ**



Прокуратура України
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

Адвокату Пошиванюку Т.П.
01001, м. Київ, пров. Рильський, 4,
7 поверх

Ваше звернення щодо надання інформації щодо причин відмови у виїзді за межі України розглянуто.

З огляду на те, що було встановлено факт зміни обставин, що слугували підставою для виїзду Вашого підзахисного до Великобританії, заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницьким Н.І. прийнято рішення про скасування дозволу підозрюваному на виїзд за межі України.

Начальник четвертого відділу
управління процесуального
керівництва, підтримання державного
обвинувачення та представництва в суді
Спеціалізованої антикорупційної прокуратури

Р. Симків

СУДОВА ПРАКТИКА

Оскарження обмеження пересування

23 листопада 2017 року Окружний адміністративний суд міста Києва у складі: головуючого судді Аблова Є.В., суддів - Григоровича П.О., Смолія І.В., розглянувши адміністративну справу за позовом ОСОБА_1 до Державної фіскальної служби України про встановлення наявності та відсутності повноважень суб'єкта владних повноважень, встановив:

- наявність повноважень у Голови Державної фіскальної служби України приймати рішення про розстрочення та/або відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу платників податків без обмежень у сумі та в межах одного бюджетного року;

- відсутність повноважень у Голови Державної фіскальної служби України на здійснення аналізу фінансового стану платника податку, який звернувся із заявою про розстрочку та/або відстрочку грошового зобов'язання та/або податкового боргу при прийнятті рішення про таку розстрочку та/або відстрочку;

- відсутність повноважень у Голови Державної фіскальної служби України на прийняття рішення про відмову в розстрочці та/або відстрочці грошового зобов'язання та/або податкового боргу за наявності висновку територіального органу Державної фіскальної служби про можливість розстрочення та/або відстрочення грошового зобов'язання платника податку та/або податкового боргу та заяви платника податку про їх розстрочку та/або відстрочку з додатками, визначеними пунктом 3.1. Порядку розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу), затвердженого Наказом Міністерства доходів і зборів України № 574 від 10.10.2013 року.

Іншими словами, це судові рішення перекладає відповідальність за надання розстрочок компаніям Олександра Онищенка з голови ДФС, яким у той час був Роман Насіров, на керівників місцевих державних податкових інспекцій.

СУДОВА ПРАКТИКА

«СПРАВА НАСІРОВА»



Дякую за увагу!