

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Легальные последствия

В законодательство следует ввести механизмы, позволяющие мажоритарным акционерам легальным способом получить полный контроль над акционерным обществом → с. 13



Необходимо определить и зафиксировать четкий и понятный механизм реализации процедуры принудительного выкупа акций таким образом, чтобы во главе стояло соблюдение баланса интересов акционеров

Обосновано на реальных событиях

Приоритет в производствах по уголовному делу и делу о банкротстве обоснованно отдается последнему

Тарас ПОШИВАНЮК • Специально для «Юридической практики»



его развитие и окончание жизни по тем или иным причинам. При этом в природе слабые и не способные к конкуренции, а следовательно, и к выживанию организмы не проходят процесс естественного отбора и прекращают свое существование.

Аналогичная ситуация складывается и в финансово-экономической «экосистеме». И именно институт банкротства в хозяйственных правоотношениях выполняет функцию своеобразного естественного

Функционирование системы хозяйственных взаимоотношений напоминает по своей природе живую экосистему. В них, как и в природной экосистеме, есть зарождение определенного организма,

его развитие и окончание жизни по тем или иным причинам. При этом в природе слабые и не способные к конкуренции, а следовательно, и к выживанию организмы не проходят процесс естественного отбора и прекращают свое существование.

Аналогичная ситуация складывается и в финансово-экономической «экосистеме». И именно институт банкротства в хозяйственных правоотношениях выполняет функцию своеобразного естественного

отбора в процессе ведения бизнеса. Так, неконкурентоспособные предприятия в силу неэффективного менеджмента, нерационального использования ресурсов или любых других негативных факторов, так сказать, не проходят эволюционные процессы и заканчивают свое существование.

Однако конец существования бизнеса, в отличие от природных явлений, зачастую имеет криминальную составляющую, особенно при условии осуществления процедуры банкротства.

Преступная связь

Несмотря на необходимость и целесообразность существования института банкротства, в современных условиях крайне актуальным является вопрос преступной деятельности, прямо или косвенно связанной с институтом банкротства. → с. 12



В судебной практике возникают противоречия, связанные с возможностью отмены в рамках дела о банкротстве арестов, наложенных в качестве меры обеспечения уголовного производства

БАНКРОТСТВО

Обосновано на реальных событиях

Приоритет в производствах по уголовному делу и делу о банкротстве обоснованно отдается последнему

← с. 11 Взаимосвязанность процедуры банкротства и уголовного процесса приобретает все большее распространение в повседневной деятельности арбитражных управляющих и юристов, практикующих в сфере банкротства. Подтверждением тому служит и огромное количество процессуальных решений, вынесенных судами общей юрисдикции в рамках уголовных производств, связанных с банкротством.

Прежде всего нужно отметить, что уголовные преступления в сфере банкротства можно условно разделить на две подгруппы: специальные преступления, то есть те, которые имеют непосредственное отношение к возбуждению производства в деле о банкротстве, ненадлежащему его осуществлению или прекращению, а также преступления, имеющие косвенное отношение к процедуре банкротства, то есть производные от нее.

До 2012 года Уголовный кодекс (УК) Украины содержал ряд статей, которые считались специальными в данной сфере. Такими нормами были статьи 218 – 221 УК Украины, предусматривающие ответственность за фиктивное банкротство, доведение до банкротства, сокрытие стойкой финансовой несостоятельности, незаконные действия в случае банкротства.

Однако после принятия Верховным Советом Украины Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» уголовно наказуемым деянием осталось только доведение до банкротства (статья 219 УК Украины).

Преступления, которые имеют косвенное отношение к процедуре банкротства, следует квалифицировать следующим образом:

1) преступления против собственности:

— статья 190 УК Украины (завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество));

— статья 191 УК Украины (присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением);

2) преступления в сфере хозяйственной деятельности или так называемые финансовые преступления:

— статья 205 УК Украины (фиктивное предпринимательство, то есть создание или приобретение субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц) с целью прикрытия незаконной деятельности или осуществления видов деятельности, относительно которых есть запрет);

— статья 209 УК Украины (легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем);

— статьи 212 и 212¹ УК Украины (уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) и единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование);

— статья 222 УК Украины (мошенничество с финансовыми ресурсами);

3) служебные преступления:

— статья 358 УК Украины (подделка документов, печатей, штампов и бланков, использование поддельных документов, печатей, штампов);

— статьи 364, 364¹ УК Украины (злоупотребление полномочиями должностным лицом, в том числе юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы);

— статья 367 УК Украины (служебная халатность);

— статья 175 УК Украины (невыплата заработной платы или иных установленных законом выплат).

Косвенное отношение

При этом, как показывает судебная практика, наибольшее количество уголовных производств касается расследования именно уголовных правонарушений, косвенно связанных с процедурой банкротства.

Тщательный анализ особенностей производств по каждому виду преступлений, указанных выше, будет дан в следующих публикациях. Целью этой статьи является определение соотношения отдельных институтов уголовного производства и процедуры банкротства.

Например, получили широкое распространение случаи приостановления расследования дела о банкротстве в связи с расследованием органами досудебного

хозяйственным судом в ходе производства по делу о банкротстве.

В судебной практике довольно часто возникали и противоречия, связанные с возможностью отмены в рамках дела о банкротстве арестов, наложенных в качестве меры обеспечения уголовного производства.

Так, нередки случаи, когда хозяйственные суды при вынесении постановления о признании должника банкротом отдельно принимали постановление об отмене всех арестов, наложенных на активы должника. При этом в качестве правового обоснования таких действий суды ссылались на предписание статьи 38 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (Закон о банкротстве), которым предусмотрено, что со дня принятия хозяйственным судом постановления о признании должника банкротом и открытия ликвидационной процедуры отменяется арест, наложенный на имущество должника,



Процессуальная диверсия часто используется стороной с целью сохранения подконтрольного им арбитражного управляющего или вывода имущества

расследования уголовных производств, которые прямо или косвенно связаны с процедурой банкротства.

Такого рода процессуальная диверсия достаточно часто использовалась заинтересованной стороной (кредиторами или собственниками предприятия, в отношении которого осуществляется процедура банкротства), например, с целью сохранения подконтрольного им арбитражного управляющего или решения вопроса о выводе имущества.

Однако Высшим хозяйственным судом Украины (ВХСУ) была установлена четкая практика, в соответствии с которой открытие уголовного производства по любой из упомянутых выше статей УК Украины не может расцениваться судами как основание для приостановления дела о банкротстве.

Так, в постановлении ВХСУ от 6 июня 2012 года по делу № 28/406 указано, что суд рассматривает дело о банкротстве, а открытие уголовного производства в отношении должностных лиц общества не влияет на возможность дальнейшего производства по делу о банкротстве.

Расставить приоритеты

Некоторые положения УК Украины непосредственно предусматривают уголовную ответственность за фиктивное банкротство, доведение до банкротства, незаконные действия в случае банкротства, сокрытие стойкой финансовой несостоятельности и т.п.

Если говорить о производстве по уголовному делу и производстве по делу о банкротстве, то приоритет обоснованно отдается последнему, так как юридические факты, в частности финансовая несостоятельность субъекта хозяйственной деятельности, устанавливаются исключительно

ложных по смыслу решений в однотипных ситуациях ВХСУ сформировал следующую практику.

Так, в постановлении от 16 апреля 2013 года по делу № 7/61-Б отмечено: «Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции об отмене ареста недвижимого имущества, принадлежащего ООО, наложенного следственным отделом налоговой милиции, поскольку пребывание под арестом недвижимого имущества должника, признанного банкротом, нарушает права кредиторов, в частности ипотечодержателей, которые не могут получить первоочередное удовлетворение своих требований за счет недвижимого имущества должника».

Коллегия судей ВХСУ не согласилась с выводами судов предыдущих инстанций о правомочности отмены хозяйственными судами ареста, наложенного следственным отделом налоговой милиции в рамках расследования уголовного дела.

Коллегия судей пришла к выводу, что наложенный в рамках уголовного дела арест является уголовно-правовой санкцией на основании Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины. Хозяйственный суд, рассматривая дело о банкротстве, не имеет установленных процессуальным законодательством правовых оснований и инструментов для отмены арестов, наложенных в рамках уголовного дела на основании УПК Украины.

Таким образом, нормы Закона о банкротстве, касающиеся отмены ареста, например, в связи с признанием должника банкротом и необходимости продажи его активов, вошедших в состав ликвидационной массы, не распространяются на аресты, наложенные в рамках уголовных производств.

В завершение стоит отметить, что исследование особенностей и специфик взаимосвязанности процедур банкротства и уголовных производств сейчас особенно актуально, ведь в кризисных условиях ведения бизнеса становится заметной тенденция к сближению данных институтов и, как следствие, к возникновению новых проблем.

ПОШИВАНЮК Тарас — партнер ЮК FCLEX, г. Киев

МНЕНИЕ

Иная сфера



Сергей ПРОТАСОВ, старший юрист ЮФ Trusted Advisors

В соответствии со статьей 1 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины порядок уголовного производства на территории Украины определяется только уголовным процессуальным законодательством Украины, которое состоит из соответствующих положений Конституции Украины, международных договоров, согласие на обязательность которых дана Верховным Советом Украины, УПК Украины и других законов Украины.

Закон Украины о банкротстве устанавливает порядок и условия восстановления платежеспособности должника или признания его банкротом, а также применения ликвидационной процедуры с целью полного либо частичного удовлетворения требований кредиторов.

Закон Украины о банкротстве не относится к уголовному процессуальному законодательству Украины, поскольку

регулирует иную сферу общественных отношений, не связанную с процедурой уголовного производства.

Кроме того, соотношение норм УПК Украины и норм других законов Украины в ходе регулирования порядка уголовного производства отображено в части 3 статьи 9 УПК Украины, согласно которой законы и другие нормативно-правовые акты Украины, чьи положения касаются уголовного производства, должны соответствовать настоящему Кодексу. При осуществлении уголовного производства не может применяться закон, противоречащий этому Кодексу.

Таким образом, вопрос снятия ареста в уголовном производстве регулируется положениями соответствующих статей УПК Украины, и применение в качестве процессуального основания для принятия такого решения положений Закона Украины о банкротстве обосновательно.

Также следует учитывать, что статья 174 УПК Украины устанавливает исчерпывающий перечень лиц, имеющих право принять решение о снятии ареста на различных стадиях уголовного производства, к которым не может быть отнесен судья, осуществляющий рассмотрение дела о банкротстве субъекта хозяйствования.