

ТЕМА НОМЕРА

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

Прогрессивный — в путь

Судебные органы применяют прогрессивный подход в вопросе рассмотрения групповых исков и тем самым открывают путь для дальнейшего развития этого института

Дмитрий ТИЛИПСКИЙ, Алексей СТЕПАНЕНКО • Специально для «Юридической практики»



Дмитрий
ТИЛИПСКИЙ



Алексей
СТЕПАНЕНКО

Институт коллективного иска является эффективным инструментом защиты нарушенных прав группы лиц. Впервые он был применен в XIII веке в Англии и вызван противоправными действиями, направленными на целый город. Коллективный иск — это форма процессуального соучастия, которая заключается в объединении в одно производство однородных требований определенной группы истцов к одному и тому же ответчику. Широкое распространение институт коллективного иска приобрел в США, Нидерландах, Швеции и уже доказал свою эффективность.

В США и Нидерландах коллективный иск может быть подан несколькими истцами одновременно, одним участником группы в интересах всех членов группы или же специально созданной организацией.

От имени многих

Возможность подачи коллективного иска организацией в интересах всех ее членов существенно упрощает процедуру защиты интересов граждан в суде, ведь такой механизм позволяет одновременно осуществлять представительство интересов большого количества физических лиц. Подобный механизм преимущественно используется для защиты экологических прав граждан в спорах с крупными корпорациями, которые причиняют вред группе лиц.

Механизм, когда одна организация подает иск от имени многих лиц, значительно упрощает рассмотрение коллективного иска, поскольку не требует участия в процессе всех членов организации. А также он позволяет сэкономить на размере государственной пошлины и способствует быстрому рассмотрению дела.

В отличие от США в действующем процессуальном законодательстве Украины институт коллективного иска в каком-то смысле предусмотрен в форме возможности участия в деле нескольких истцов. Согласно части 2 статьи 50 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины, участие в деле нескольких истцов возможно при условии, когда предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков, а также если эти права или обязанности являются однородными и возникли на одном основании. Процессуальное соучастие предусмотрено действующим процессуальным законодательством, но механизм его применения в Украине является достаточно сложным и не до конца урегулированным. А это в свою очередь нивелирует эффективность такого института.

Предусмотренный действующим законодательством «институт» коллективного иска не является классическим в понимании законодательства зарубежных стран, ведь фактически иск, предъявленный несколькими истцами, является объединением исков различных истцов к одному и тому же ответчику относительно тождественного предмета спора.

В таком «коллективном иске» истцы должны предоставить доказательства, расчеты в отношении каждого из соистцов соответственно, и сформулировать требования каждого соистца отдельно.

Исходя из этого, наиболее эффективной представляется модель коллективного иска в США, когда в интересах большой группы истцов или даже неопределенного круга лиц может обращаться специально созданное общественное объединение или ассоциация.

Положительная тенденция

Хотя действующим процессуальным законодательством не предусмотрена возможность обращения общественного объ-

единения в качестве самостоятельного субъекта, позиции судов относительно возможности предъявления такого иска неоднозначны. Сегодня наблюдается положительная тенденция постепенного введения классического института коллективного иска с возможностью обращения в суд общественного объединения в интересах его членов о защите прав или возмещении морального вреда.

Показательным в этом направлении стало постановление Большой Палаты Верховного Суда от 11 декабря 2018 года по делу № 910/8122/17. В указанном деле международная благотворительная организация (МБО) обратилась в Хозяйственный



Механизм коллективного иска используется для защиты экологических прав граждан в спорах с крупными корпорациями, причиняющими вред группе лиц

суд г. Киева с иском к ООО «А» о запрете деятельности дельфинария.

Обосновывая свое право на обращение в суд, организация ссылалась на устав объединения, цели и задачи его деятельности, а также на нормы национального законодательства и международных договоров, ратифицированных Украиной, которые наделяют организацию правом представлять свои интересы и интересы других лиц в суде по делам, связанным с нарушением экологических и других прав человека или нарушением экологического законодательства.

Большая Палата Верховного Суда, отменяя решение об отказе в удовлетворении иска, указала, что имеет право обратиться в суд с целью устранения нарушений требований экологического законодательства, ведь возможность обращения организации в суд с таким иском является по своей сути способом реализации общественностью прав, предусмотренных в статье 9 Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Организация имеет право

На возможность обращения общественной организации с иском о возмещении вреда указал Кассационный хозяйственный суд в составе Верховного Суда в постановлении от 6 июля 2018 года по делу № 922/2513/17. Суд отметил, что общественные организации имеют право на обращение в хозяйственный суд с исками об устранении нарушений природоохранного законодательства, в том числе путем возмещения причиненного вреда, если такие иски поданы в защиту уставных целей организации или в защиту общественного интереса — прав граждан на безопасную

для жизни и здоровья окружающую среду (статья 50 Конституции Украины), которому корреспондирует обязанность государства по обеспечению экологической безопасности и поддержанию экологического равновесия на территории Украины (статья 16 Конституции Украины). Такие общественные организации могут действовать в интересах государства для обеспечения общественного интереса наряду с другими государственными природоохранительными органами, уполномоченными законом на эту деятельность.

Достаточно резонансным и интересным в этом направлении является дело о взыскании морального вреда в связи с техногенной катастрофой, вызванной взрывом на нефтебазе в Киевской области в 2015 году. В рамках дела № 754/8602/18 был подан иск общественной организацией в интересах более 3000 человек о взыскании морального вреда в связи с соответствующей техногенной катастрофой.

Указанный спор является классическим коллективным иском в понимании практики США, поскольку от имени физиче-

ских лиц в суд обратилась общественная организация с иском о взыскании денежной компенсации вследствие нарушения прав граждан (членов этой организации) на безопасную экологическую среду.

Перемены неизбежны

Стоит отметить, что 15 мая 2019 года в Верховной Раде Украины был зарегистрирован законопроект № 10292 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно групповых исков о защите прав потребителей, права на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду». Данный проект предусматривает внесение изменений в процессуальные кодексы в части механизма обращения с коллективным иском и закрепляет возможность обращения соответствующей общественной организации или физического лица (истца-инициатора) в интересах определенной группы лиц.

Таким образом, несмотря на отсутствие четкого законодательного механизма, институт коллективного иска приобретает все большую популярность в Украине. Смелый подход судов, в том числе и Большой Палаты Верховного Суда, полностью соответствует тенденции к развитию механизма коллективной защиты нарушенных прав. Также он является существенным толчком для законодательной регламентации механизма обращения с коллективным иском группы лиц через соответствующее общественное объединение (организацию), выступающее как самостоятельный субъект.

ТИЛИПСКИЙ Дмитрий — старший юрист ЮК EQUITY, г. Киев,
СТЕПАНЕНКО Алексей — старший юрист ЮК EQUITY, г. Киев

РЕКЛАМА

SDM PARTNERS
LAW FIRM

ПОВНИЙ СПЕКТР ЮРИДИЧНИХ ПОСЛУГ В УКРАЇНІ

КЛЮЧОВІ ПРАКТИКИ

- Активне право, конкурентне і торгове право
- Інвестиції і бізнес-імміграція
- Інтелектуальна власність
- Корпоративне право / Злиття та поглинання / Інвестиційні проекти
- Нафта і газ
- Оподаткування
- Практика вирішення спорів
- Банківське та фінансове право
- Комерційне право
- Міжнародно-структурований бізнес та управління капіталом
- Нерухомість і будівництво
- Форенк і компланс
- Праця та зайнятість

СПЕЦІАЛІЗОВАНІ ПРАКТИКИ

- POLISH DESK
- FRENCH DESK

WWW.SDM-PARTNERS.COM