

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

### СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



### Электронная система

Один из этапов судебной реформы — внедрение электронного судопроизводства во всех судебных органах Украины. Указанные цели и направления развития судебной системы были заложены еще в решении Совета судей Украины № 71 от 11 декабря 2014 года, которым утверждена Стратегия развития судебной власти Украины на 2015 — 2020 годы.

В декабре 2016 года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно создания и функционирования в судах электронной системы «Персональный онлайн-кабинет»)».

Указанный законопроект предусматривает обязательное введение и функционирование «Персонального онлайн-кабинета» как электронной системы в суде, предусматривающей возможность осуществлять коммуникацию сторон и участников процесса с судом с помощью сети Интернет, а именно — отправлять и получать сканированные копии документов, поданных сторонами в процессе рассмотрения дела, процессуальные решения судов.

Отличительная особенность законопроекта состоит в наличии комплексного подхода — речь идет о внесении изменений во все процессуальные кодексы и законы в сфере судопроизводства. Законопроект также предлагает определить сроки внесения копий документов в «Персональный онлайн-кабинет» и ответственность за их несоблюдение или за совершение противоправных действий с указанной системой.

Наличие электронного документооборота в суде предоставит участникам процесса дополнительные гарантии на доступ к правосудию и повысит уровень открытости такого судебного процесса.

Стоит отметить, что использование электронной системы предусматривает оплату судебного сбора в каждой инстанции. Законопроектом не учтены особенности производства дел о банкротстве, в рамках которых могут осуществляться десятки апелляционных/кассационных производств, что приведет к высокой стоимости судебного сбора в целом за пользование системой. Внедрение системы электронного судопроизводства особенно важно для процессов с большим количеством участников и громоздкостью материалов дела. Взыскание судебного сбора отдельно за пользование электронной системой — достаточно спорный момент, плата за пользование такой системой должна включаться в судебный сбор, который уплачивается за подачу иска или соответствующей жалобы.

По нашему мнению, внедрение электронной системы судопроизводства — существенный шаг к развитию всей судебной системы, а принятие указанного законопроекта будет способствовать реализации таких идей и переходу от пилотных проектов к внедрению системы во всех судах Украины.

**ТИЛИПСКИЙ Дмитрий** — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

← с. 31 в суд с иском к гр-ке И., третье лицо — ИГАСК, о приведении в первоначальное состояние квартиры по адресу: \*, ссылаясь на то, что ответчица является собственницей указанной квартиры и осуществляет ее незаконную самовольную реконструкцию — достройку с увеличением площади квартиры. После обнаружения этого факта Киевская районная администрация приняла распоряжение № \*\* от 24 сентября 2014 года, которым обязала гр-ку И. привести квартиру в соответствие с техническим паспортом, однако ответчица такое распоряжение не выполняет.

Истец просил обязать гр-ку А. за счет ее собственных средств демонтировать недостроенное помещение и привести квартиру по адресу: \* в прежнее, существовавшее до реконструкции, состояние в соответствии с изготовленным в 2013 году техническим паспортом на квартиру.

Решением Киевского районного суда г. Одессы от 27 февраля 2015 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Одесской области от 2 июля 2015 года, исковые требования удовлетворены.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 1 июня 2016 года принятые по делу судебные решения отменены и производство по указанному делу прекращено.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении Киевская районная администрация просит отменить определение суда кассационной инстанции и передать дело на новое апелляционное рассмотрение на предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм процессуального права в связи с обжалованием судебного решения, принятого с нарушением правил подсудности или установленной законом компетенции судов по рассмотрению гражданских дел.

Заслушав судью-докладчика, проверив доводы заявления, Судебные палаты по гражданским и административным делам Верховного Суда Украины пришли к выводу, что заявление подлежит удовлетворению частично.

На основании статьи 360<sup>4</sup> ГПК Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм процессуального права, если установит, что суд допустил нарушение нормы процессуального права, что заключается в нарушении правил подсудности или установленной законом компетенции судов по рассмотрению гражданских дел.

Дело, решение кассационного суда по которому пересматривается, было рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в порядке гражданского судопроизводства.

Удовлетворяя иск Киевской районной администрации, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, применил положения статьи 383 Гражданского кодекса (ГК) Украины, Законов Украины «Об архитектурной деятельности», «О регулировании градостроительной деятельности», «О местном самоуправлении на Украине» и исходил из того, что гр-ка И. осуществила реконструкцию квартиры с нарушением предписаний действующего законодательства, в отсутствие необходимого разрешения и надлежащим образом утвержденной документации для проведения соответствующей реконструкции, а потому ответчица за свой счет обязана привести квартиру в

прежнее, существовавшее до реконструкции, состояние.

Отменяя решения судов первой и апелляционной инстанций и закрывая производство по делу, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел исходил из того, что истец обратился в суд как субъект властных полномочий, связанных с выполнением делегированных властных управленческих функций по осуществлению контроля в сфере градостроительства, в связи с нарушением застройщиком требований законодательства по вопросам строительства и градостроительства, поэтому отношения между сторонами являются публично-правовыми и спор о приведении самовольно реконструированного объекта в прежнее состояние подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, а не гражданского.

В подтверждение наличия оснований для пересмотра Верховным Судом Украины определения кассационного суда, принятого по этому делу, Киевская районная администрация предоставила для сравнения определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 25 мая 2011 года (дело № 6-1174св11), от 20 января 2016 года (дело № 6-26396ск15), от 13 апреля 2016 года (дело № 522/13994/14ц).

Как следует из содержания указанных определений, суд кассационной инстанции неоднократно рассматривал в порядке гражданского судопроизводства дела по искам Одесского городского совета и Киевской районной администрации к физическим лицам о приведении в прежнее состояние объектов недвижимого имущества в связи с самовольной их реконструкцией или самовольным строительством. Истцы в указанных делах тоже ссылались на то, что ответчики осуществили самовольную реконструкцию, самовольное строительство недвижимого имущества; исковые требования тоже основывались на положениях, в частности, Законов Украины «Об архитектурной деятельности», «О регулировании градостроительной деятельности», «О местном самоуправлении на Украине», статьи 376 ГК Украины.

При этом по результатам рассмотрения дел № 6-1174св11, № 6-26396ск15, № 522/13994/14ц Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел принимал решения по сути, не делал выводов о прекращении производства по делам на основании того, что эти споры являются публично-правовыми и подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, кроме того, не высказывал сомнений относительно компетенции судов общей юрисдикции рассматривать такие дела по правилам гражданского судопроизводства.

Изложенное свидетельствует о том, что существует неодинаковое применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм процессуального права относительно установленной законом компетенции судов по рассмотрению гражданских дел.

Решая вопрос об устранении разногласий в применении судом кассационной инстанции норм процессуального права, Судебные палаты по гражданским и административным делам Верховного Суда Украины исходят из следующего.

Задачей гражданского судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и решение гражданских дел с целью защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов

юридических лиц, интересов государства (статья 1 ГПК Украины).

В соответствии с частью 1 статьи 3 ГПК Украины каждое лицо имеет право в порядке, установленном этим Кодексом, обратиться в суд за защитой прав, свобод или интересов. Согласно части 2 этой же статьи, в случаях, установленных законом, в суд могут обращаться органы и лица, которым предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц, или государственные, или общественные интересы.

Правила определения компетенции судов по рассмотрению гражданских дел предусмотрены статьей 15 ГПК Украины: суды рассматривают в порядке гражданского судопроизводства дела по защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающие из гражданских, жилых, земельных, семейных, трудовых отношений, а также из других правоотношений, кроме случаев, когда рассмотрение таких дел осуществляется по правилам другого судопроизводства.

При этом статья 2 Кодекса административного судопроизводства (КАС) Украины задачей административного судопроизводства определяет защиту прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе связанных с выполнением делегированных полномочий (субъект властных полномочий), путем справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения административных дел.

В пункте 1 статьи 3 КАС Украины дается определение термина «дело административной юрисдикции» — таким признается публично-правовой спор, в котором хотя бы одной из сторон является субъект властных полномочий.

Согласно правилам определения юрисдикции административных судов относительно решения административных дел по статье 17 КАС Украины, юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры по признакам, приведенным в части 1 статьи 17 КАС Украины, в частности, на споры по обращению субъекта властных полномочий в случаях, установленных Конституцией и законами Украины (пункт 5 части 2 статьи 17 КАС Украины).

Определяющим признаком дела административной юрисдикции является суть (содержание, характер) спора. Публично-правовой спор, на который распространяется юрисдикция административных судов, считается спором между участниками публично-правовых отношений и касается именно этих отношений.

Вместе с тем одним из определяющих признаков частноправовых отношений является наличие имущественного или неимущественного, личного интереса участника. Спор будет иметь частноправовой характер, если он обусловлен нарушением или угрозой нарушения частного права или интереса, как правило, имущественного конкретного субъекта, подлежащего защите способом, предусмотренным законодательством для сферы частноправовых отношений, даже в том случае, если к нарушению частного права или интереса привели управленческие действия субъектов властных полномочий.

Публично-правовой спор имеет свою особенность субъектного состава — участие субъекта властных полномочий является обязательным признаком для того, чтобы классифицировать спор →