

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Создание Совета

Проведение судебной реформы на Украине является одним из самых актуальных требований украинского общества. В частности, в Верховный Совет Украины группой депутатов был подан новый законопроект № 4180 «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно усовершенствования отдельных положений законодательства по вопросам судостроительства и статуса судей».

Указанным законопроектом предлагается внести существенные изменения в Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» и смежные законодательные акты. В частности, изменения касаются требований к членам ВККС и ВСЮ, процедуры ликвидации и реорганизации судов, оснований дисциплинарной ответственности судей, требований к судьям апелляционной, кассационной инстанций и ВСУ, проведения тестирования и оценивания кандидатов на должности судей, установления дополнительного общественного контроля за судьями и т.д.

Отдельно стоит отметить введение дополнительного общественного контроля за судьями путем создания Общественного совета добросовестности (Совет добросовестности).

Совет добросовестности предлагается создать с целью содействия ВККС в оценивании судей и определении их добросовестности. Совет добросовестности будет иметь право собирать информацию о судьях, предоставлять ВККС заключения о несоответствии судей критериям добросовестности.

По нашему мнению, институт Совета добросовестности имеет ряд критических недостатков:

- дополнительный рычаг влияния на судей — существует достаточно большой риск использования указанного механизма для склонения судей к принятию необходимых решений;

- размытые полномочия Совета добросовестности — законодательно не установлены четкие границы понятия «добросовестность» и критерии соответствия судьи этому понятию;

- ограничение в избрании членом Совета добросовестности — утверждение общественной организации на участие в съезде общественных организаций для избрания Совета добросовестности будет осуществлять ВККС;

- наличие оценочных понятий — законопроект в целом характеризуется низкой юридической техникой, наличием большого количества оценочных понятий, которые можно использовать на свое усмотрение.

Таким образом, мы считаем, что институт Совета добросовестности не может быть принят в том виде, в котором он предусмотрен в законопроекте, поскольку несет в себе ряд коррупционных рисков и будет способствовать злоупотреблениям при назначении, оценивании судей, а также при привлечении их к дисциплинарной ответственности.

ТИЛИПСКИЙ Дмитрий — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

ДОГОВОРНОЕ ПРАВО

О подтверждении недействительности сделки

В случае непризнания стороной недействительности сделки в силу закона и при наличии соответствующего спора требование об установлении ничтожности может быть предъявлено в суд отдельно, без применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В таком случае суд своим решением не признает сделку недействительной, а лишь подтверждает ее недействительность в силу закона в связи с ее оспариванием и непризнанием другими лицами

2 марта 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску гр-на Н. к гр-ке С., частному нотариусу Тернопольского городского нотариального округа гр-ну К., гр-ке Р., обществу с ограниченной ответственностью «С» (ООО «С»), третье лицо — регистрационная служба Тернопольского городского управления юстиции, о признании частично недействительными предварительного договора и договора купли-продажи, признании частично недействительным свидетельства о праве собственности и отмене решения о государственной регистрации по заявлению гр-на С. о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 4 ноября 2015 года, установила следующее.

В марте 2014 года гр-н Н. обратился в суд с иском к гр-ке С., частному нотариусу Тернопольского городского нотариального округа гр-ну К., гр-ке Р., ООО «С», третье лицо — регистрационная служба Тернопольского городского управления юстиции, в котором просил признать частично недействительным предварительный договор от 16 мая 2013 года и договор купли-продажи * долей нежилого помещения по адресу: ** от 21 августа 2013 года, признать частично недействительным свидетельство о праве собственности на * долей нежилого помещения по адресу: **, зарегистрированного на имя ООО «С», отменить решение о государственной регистрации * долей нежилого помещения общей площадью 86,8 м² по адресу: ** на имя ООО «С».

Свои требования истец обосновывал тем, что 6 мая 2013 года между гр-кой С. и гр-кой Р. был заключен предварительный договор, по которому последняя обязалась продать * долей нежилого помещения, находящегося по адресу: **, во исполнение условий которого 21 августа 2013 года ими был заключен договор купли-продажи указанной части нежилого помещения. В дальнейшем гр-ка С. передала помещение ООО «С».

По его мнению, заключенные договоры являются недействительными, нарушают его законные права и интересы, поскольку на момент их заключения часть помещений, которые были предметом продажи, принадлежали ему на основании договора дарения от 16 августа 2011 года, а не гр-ке Р.

Решением Тернопольского горрайонного суда Тернопольской области от 2 февраля 2015 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Тернопольской области от 16 апреля 2015 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 4 ноября 2015 года кассационная жалоба гр-на Н. удовлетворена частично, решения судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении о пересмотре решения суда кассационной инстанции гр-ка С. просит

отменить определение кассационного суда и оставить в силе решение судов первой и апелляционной инстанций на предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одной и той же нормы материального права, а именно — статьи 12 Закона Украины «Об ипотеке», что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Заслушав судью-докладчика, проведя доводы заявления, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 360⁴ ГПК Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основании неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одного и тех же норм материального права, повлекшего принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, если установит, что оно является незаконным.

Судом установлено, что 8 ноября 2007 года между АКБ «У» и гр-кой Р. был заключен договор ипотеки, по условиям которого последняя передала в ипотеку нежилое помещение, находящееся по адресу: **. Данная ипотека была прекращена 21 августа 2013 года.

16 августа 2011 года между гр-кой Р. и гр-ном Н. был заключен договор дарения части нежилого помещения, по условиям которого последний принял в дар * долей помещения, находящегося по адресу: **, общей площадью 86,8 м².

16 мая 2013 года между гр-кой Р. и гр-кой С. был заключен предварительный договор, по которому стороны обязались на согласованных условиях осуществить куплю-продажу нежилого помещения по адресу: ** и на основании которого 21 августа 2013 года между ними был заключен договор купли-продажи вышеуказанного нежилого помещения, удостоверенный частным нотариусом Тернопольского городского нотариального округа П. и зарегистрированный в реестре под № ***.

Кроме того, судами установлено, что в настоящее время ООО «С» является собственником помещения площадью 135,6 м², которое находится по адресу: **, что подтверждается свидетельством о праве собственности на недвижимое имущество от 3 марта 2014 года.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводом которого согласился апелляционный суд, исходил из того, что договор дарения от 16 августа 2011 года, заключенный между гр-кой Р. и гр-ном Н., является недействительным в силу закона, что предусмотрено статьей 12 Закона Украины «Об ипотеке», право собственности у истца на спорный объект недвижимости по договору дарения не возникло, а потому отчуждение спорного недвижимого имущества другому лицу не нарушает прав и законных интересов истца.

Отменяя решения судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кассационный суд указал, что поскольку судебное решение о признании недействительным договора дарения от 16 августа 2011 года не принималось, то указанный договор является действительным, что опровергает выводы судов предыдущих инстанций о безосновательности исковых требований в связи с тем, что спорный договор является ничтожным, а поэтому отчуждение недвижимого имущества другому лицу не нарушает права истца. Суды не учли, что в соответствии с требованиями статьи 396 Гражданского кодекса (ГК) Украины лицо, которое имеет вещное право на чужое имущество, имеет право на защиту этого права, в том числе и от собственника имущества в соответствии с положениями главы 29 этого Кодекса. Гр-н Н. приобрел право обращения в суд за защитой своего интереса, связанного с переходом права собственности на спорное имущество, а потому суды преждевременно пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Однако в предоставленных для сравнения определениях Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 29 августа 2012 года и от 29 июня 2011 года суд кассационной инстанции исходил из того, что сделка по отчуждению ипотекодателем переданного в ипотеку имущества или по его передаче в следующую ипотеку, совместную деятельность, ➔

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Газета украинских юристов
Издаётся с 15 марта 1995 года

Регистрационное свидетельство от 8 октября 2002 года, серия КВ № 6585. Учредитель и издатель — ЧАО «Юридическая практика»

РЕДАКЦИЯ. Шеф-редактор — Рустам Колесник. **Выпускающий редактор** — Константин Шестопалов. **Научное редактирование** — Лесь Корнелиук. **Обозреватели** — Ирина Гончар, Светлана Тарасова. **Корреспонденты** — Алексей Насадюк, Кристина Пошелюк, Виталий Дудин, Ольга Кириенко, Марина Бахалдина. **Редактор отдела «Отрасли практики»** — Виолетта Лобан. **Корреспонденты отдела «Отрасли практики»** — Максим Сысоенко, Александр Бильдин. **Литературное редактирование** — Татьяна Ивченко. **Корректура** — Елена Рослякова, Дана Безнососова. **Верстка** — Виктор Чередиченко. **Рисунки** — Сергей Рябокоп. **Редактор электронных новостей** — Ксения Бреславская. **Юрисконсульт** — Анатолий Гвоздецкий. **Фотокорреспондент** — Евгений Король.

Адрес редакции: ул. Дегтяревская, 25а, корпус «Л», 1 этаж, г. Киев, 04119.
Телефон: (044) 495-27-27. **Телефакс:** (044) 495-27-77. **E-mail:** info@pravo.ua.

ИЗДАТЕЛЬСТВО. ЧАО «Юридическая практика». Свидетельство о внесении в государственный реестр издателей, книгораспространителей и изготовителей печатной продукции серии ДК № 4118 от 26 июля 2011 года. **Генеральный директор** — Рустам Колесник.
Директор по развитию бизнеса — Евгения Руженцева.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. «Юридическая практика» освещает правовые, политические, деловые и социальные явления, представляющие интерес для юридической общественности. Отбор материалов для публикации производится редакцией, исходя из ее оценки их качества, актуальности и интересов читательской аудитории. Опубликованные в газете материалы отражают точку зрения их авторов, которая может не совпадать с позицией редакции. Как независимое издание «Юридическая практика» может публиковать статьи, носящие заведомо дискуссионный характер или касающиеся тех или иных спорных вопросов. Материалы, предоставляемые редакции, не должны быть опубликованными или переданными для опубликования в других изданиях. Редакция сохраняет за собой право редактировать, сокращать направленные в ее адрес материалы и изменять их название. За содержание рекламных макетов ответственность несет рекламодатель.

Материалы, опубликованные в данном номере газеты, перепечатке не подлежат. Слова «Юридическая практика» и изображение весов являются зарегистрированными товарными знаками ЧАО «Юридическая практика».

Цветоделение и печать: ООО «Интерконтиненталь-Украина», ул. Институтская, 16, г. Киев, 01024.

Печать офсетная. Заказ № 25/03/6. Тираж 5000 экз. Подписано в печать 25 марта 2016 года.



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА © 2016
www.yurpractika.info

Подписной индекс в каталоге ГП «Пресса»: 21729.
Розничная цена — 22 грн 00 коп.