

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Жалобное исполнение

В существующем виде институт конституционной жалобы не может быть использован для восстановления нарушенных прав путем пересмотра по исключительным обстоятельствам уже исполненных судебных решений → с. 12

КОНСТИТУЦІЯ
УКРАЇНИ

Обязательными условиями приемлемости конституционной жалобы являются исчерпание всех национальных средств правовой защиты и соблюдение установленного срока на обращение

Знал бы выкуп

Процедура выкупа доли может стать для участника и самого ООО удобной альтернативой продаже доли стороннему покупателю или выходу участника из общества

Юлия ЧЕЛЕБИЙ-КРАВЧЕНКО • Специально для «Юридической практики»



Одним из механизмов выхода инвестора из бизнеса может быть выкуп его доли в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) самой компанией. Такой механизм становится актуальным,

если, например, инвестор хочет продать свою долю в обществе, но не нашел покупателя, или если инвестор и другие участники ООО не хотят, чтобы сторонний покупатель входил в их компанию. Но в отличие, казалось бы, от похожего механизма выхода из ООО, при выкупе инвестор может не только полностью выйти из бизнеса, но и сократить свое участие в нем, продав обществу только часть своей доли. Закон разрешает

использовать механизм выкупа долей в том числе и участникам ООО. В этой статье мы расскажем об особенностях такой процедуры выкупа.

Произошедшие изменения

Напомним, что Закон Украины «О хозяйственных обществах», который вместе с Гражданским кодексом Украины регулировал деятельность обществ до вступления в силу Закона Украины «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (Закон об ООО), предусматривал следующий порядок выкупа долей в обществе. Общество могло выкупить долю своего участника при условии, что оно в течение года перепродает ее другим участникам или третьим лицам или уменьшит свой уставный капитал на размер такой доли. При этом → с. 13



Если в результате выкупа доли уставный капитал был уменьшен, ООО должно уведомить своих кредиторов о таком уменьшении и удовлетворить их требования

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

Жалобное исполнение

В существующем виде институт конституционной жалобы не может быть использован для восстановления нарушенных прав путем пересмотра по исключительным обстоятельствам уже исполненных судебных решений

Богдан СЛОБОДЯН, Дмитрий МЕЛЬНИКОВ • Специально для «Юридической практики»



Богдан
СЛОБОДЯН



Дмитрий
МЕЛЬНИКОВ

← с. 11 Введение института конституционной жалобы было долгожданным событием для системы национального права, ведь в развитых государствах он считается современным и демократическим способом защиты прав граждан. Однако первая практика применения этого механизма в Украине свидетельствует о его недостаточной эффективности и действенности, что в значительной степени обусловлено определенным несовершенством процессуального законодательства Украины.

В 2017 году Верховная Рада Украины приняла Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» № 2136-VIII (Закон № 2136-VIII). Согласно пункту 9 части 1 статьи 7 Закона № 2136-VIII к полномочиям суда относится решение вопросов о соответствии Конституции Украины законов Украины по жалобе лица, которое считает, что примененный судом закон противоречит Конституции Украины.

Концептуально конституционная жалоба позволяет любому гражданину обратиться в суд конституционной юрисдикции с требованиями о признании нормы неконституционной, то есть фактически с просьбой об отмене закона (или его части).

В законодательстве Украины в отношении заявителя конституционной жалобы установлено одно основное требование — обжалуемая норма должна быть применена к лицу судебным решением, которое имеет статус окончательного.

Действующими Хозяйственным процессуальным кодексом (ХПК) Украины, Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) Украины и Кодексом административного судопроизводства (КАС) Украины предусмотрено исключительное обстоятельство для пересмотра судебного решения — установленная Конституционным Судом Украины неконституционность закона, иного правового акта или его отдельного положения, примененного судом при решении дела.

Логика подсказывает, что система должна была бы работать следующим образом: лицо, добившееся признания нормы неконституционной, сможет обратиться в суд с целью пересмотра решения, в котором применена неконституционная норма не в его пользу. Однако реальность отличается от теории как минимум по двум основным причинам.

Перечень преткновения

Первая причина заключается в закрепленном перечне судебных решений, которые могут быть пересмотрены при наличии исключительных обстоятельств.

В редакциях ХПК Украины, ГПК Украины и КАС Украины, принятых Законом Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года, были изменены нормы относительно пересмотра судебных решений по исключительным обстоятельствам.

Так, пунктом 1 части 3 статьи 423 ГПК Украины, пунктом 1 части 5 статьи 361 КАС

Украины, пунктом 1 части 3 статьи 320 ХПК Украины предусмотрено обязательное условие, что по исключительным обстоятельствам могут быть пересмотрены только неисполненные судебные решения.

В то же время обязательными условиями приемлемости конституционной жалобы являются исчерпание всех национальных средств правовой защиты и соблюдение установленного срока на обращение — не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу окончательного судебного решения, в котором применен закон.

В большинстве случаев окончательным судебным решением является решение суда кассационной инстанции. Процессуальными кодексами установлено, что реше-

лежащих пересмотру по исключительным обстоятельствам на таких основаниях.

Данная позиция уже получила поддержку на уровне суда кассационной инстанции и изложена в определении Верховного Суда от 27 августа 2019 года по делу № 910/24263/16.

Временные рамки

Вторая проблема заключается в вопросе действия решений Конституционного Суда Украины во времени.

Согласно статье 91 Закона № 2136-VIII акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, теряют силу со дня принятия Конституционным Судом Украины решения об их неконституционности, если иное не установлено самим решением, но не ранее дня его принятия.



В случае признания нормы права неконституционной она теряет свою юридическую силу с момента принятия соответствующего решения Конституционным Судом Украины

ния суда апелляционной и кассационной инстанций вступают в законную силу с момента их принятия.

Таким образом, лицо наделяется правом на обращение с конституционной жалобой фактически после вступления в силу окончательного решения по делу.

Поэтому на момент обращения лица с конституционной жалобой решение вступает в законную силу, передается для исполнения и в большинстве случаев исполняется до момента вынесения Конституционным Судом Украины решения о неконституционности примененного закона.

Указанное фактически делает невозможным пересмотр решений в связи с исключительными обстоятельствами, поскольку в большинстве случаев конституционное производство продолжается достаточно длительное время, поэтому многие судебные решения к моменту вынесения Конституционным Судом Украины решения уже исполнены.

Более того, большое количество судебных решений вообще не предусматривают отдельного принудительного исполнения, то есть судебное решение является исполненным с момента вступления в законную силу (например, решение о признании недействительным договора без применения последствий недействительности, решение в спорах с субъектами властных полномочий об отмене их актов и т.д.). Возникает ощущение, будто эти решения и споры полностью выпадают из числа под-

чит, и на восстановление его нарушенного права. Такая правовая позиция содержится, в частности, в определении Кассационного административного суда в составе Верховного Суда от 23 января 2019 года по делу № 820/2462/17.

Итак, можно подытожить, что в существующей конфигурации институт конституционной жалобы не способен в полной мере выполнить возложенную на него задачу — обеспечить восстановление нарушенных прав.

В то же время подобные ограничения для пересмотра дел по исключительным обстоятельствам не установлены ни практикой Европейского суда по правам человека, ни Конвенцией о защите прав человека и основоположных свобод, ни протоколами к ней. Кроме того, Уголовный процессуальный кодекс Украины, который также содержит положения о пересмотре судебных решений по исключительным обстоятельствам, тоже не устанавливает подобных запретов.

С целью устранения данной коллизии в Верховной Раде Украины был зарегистрирован законопроект № 8620 от 17 июля 2018 года, которым предлагалось внести изменения в ГПК, ХПК и КАС Украины об исключении указанного условия для пересмотра решений по исключительным обстоятельствам. Однако этот законопроект был отозван 29 августа 2019 года.

Стоит отметить, что действующим Законом № 2136-VIII предусмотрена возможность приостановить исполнение решения суда по делу заявителя во время рассмотрения конституционной жалобы. Однако указанная норма также не может быть исполнена, поскольку обеспечительный приказ может быть выдан только Большой Палатой Конституционного Суда Украины, которая преимущественно не рассматривает конституционные жалобы. В свою очередь, сенаты Конституционного Суда Украины (органы, которые рассматривают конституционные жалобы) не наделены такими полномочиями.

Устранить коллизию

Таким образом, в законодательстве Украины существует коллизия, поскольку имеющиеся в трех процессуальных кодексах положения делают невозможным *restitutio in integrum*, то есть восстановление первоначального состояния, существовавшего до установленного судом нарушения, ведь исключается возможность пересмотра по исключительным обстоятельствам уже исполненных судебных решений. Это, в свою очередь, блокирует функционирование института конституционной жалобы как инструмента восстановления нарушенных прав, так как даже после признания неконституционным закона, примененного при принятии судом окончательного решения в большинстве случаев пересмотр решения по исключительным обстоятельствам невозможен.

СЛОБОДЯН Богдан — советник ЮК EQUITY, г. Киев,

МЕЛЬНИКОВ Дмитрий — младший юрист ЮК EQUITY, г. Киев

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ «ЮП»

Как изменится процессуальное законодательство в связи с реализацией идеи о новых кассационных фильтрах

Конкурентно-антимонопольная реформа: что? где? когда?

Экспертные оценки проекта новой редакции закона об акционерных обществах

Когда и где состоится XVIII очередной съезд судей?

В каких практиках юристы смогут заработать?

Нюансы получения земли под «зеленую» энергетику

Пропуск срока давности не прекращает ипотеку — ВС