

ГОДОВЩИНА

Парадный ход

← норм уголовного права и процесса на качественно новый уровень. Сегодняшнее ощущение одно — разочарование. Суд, по моему мнению, исполняет практически любые прихоти и пожелания прокуроров САП, действительно замкнув антикоррупционную вертикаль, задача которой, как я понимаю, не имеет ничего общего со статьей 2 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины, а является исключительно кистенем для любого высокопоставленного чиновника. Независимость этого суда из его процессуальных решений часто не усматривается, а вот принятием уникальных решений суд уже отметился. Из последнего — отмена Апелляционной палатой ВАКС определения Печерского районного суда города Киева по так называемому делу Бахматюка, отмена определения следственного судьи и направление ходатайства об избрании меры пресечения на новое рассмотрение вопреки требованиям части 3 статьи 407 УПК Украины, которой возможность такого решения даже не предусмотрена.

Отдельно отмечу угрозу изменить обвиняемому меру пресечения, если защитник не уймется, высказанную одной из судей при рассмотрении дела по существу. Эта запись приобрела широкую огласку и возмутила адвокатское сообщество — статистами в антикоррупционных делах адвокаты не будут, и конституционное право на защиту будут обеспечивать согласно закону, нравится это отдельным судьям ВАКС или нет.

Практики о «перлах» решений судей ВАКС могут рассказывать часами.

Моя попытка выяснить причину такого откровенного обвинительного настроя у судей-спикеров ВАКС оказалась неудачной: в ответ на прямые вопросы услышал банальщину, которую даже повторять неинтересно.

Реально необходимая государству борьба с коррупцией превратилась в профанацию, вольное толкование норм УПК Украины и нарушение прав человека. Спустя некоторое время решения Европейского суда по правам человека это проиллюстрируют.

Без работы не сидят



Анжелика МОИСЕЕВА,
партнер ЮФ GOLAW,
адвокат

ВАКС, как и все другие суды, сами себе работы не ищут. Работа суда начинается с поручения обвинительного акта от прокурора, в данном случае от прокурора САП.

Поэтому годовой показатель работы суда мы должны оценивать в первую очередь с учетом общего количества направленных прокурорами обвинительных актов.

Обратимся к информации, размещенной на сайте «Судебная власть Украины» в разделе «Высший антикоррупционный суд». Исходя из заявления заместителя председателя ВАКС, по состоянию на 29 июля 2020 года на рассмотрении суда находится 172 производства, в день назначаются 8–12 слушаний. При этом только во время карантина суд получил 25 уголовных производств для рассмотрения их по существу предъявленного обвинения. Судебное рассмотрение в ВАКС осуществляется шестью коллегиями судей.

Из указанной информации усматривается, что за неполный год работы суд получил приблизительно 190 обвинительных актов, из которых финальное решение в первой инстанции получили тринадцать. При этом большая часть финальных приговоров вынесены вне проведения полной процедуры судебного рассмотрения.

На мой взгляд, статистика так себе.

Большинство уголовных производств в ВАКС являются делами с экономической составляющей, которые бывают достаточно объемными по наполнению. Подобные дела относительно тяжких и особо тяжких преступлений до настоящего времени общие суды рассматривали коллегиально. Как и ВАКС, суды общей юрисдикции рассматривают такие дела годами, объективно не имея ресурса ускорить судебный процесс. Фактически в этом вопросе ВАКС уподобился обычным судам.

Другой вопрос — работа следственных судей ВАКС. Тут нужно признать, что ходатайства и жалобы, которые направляются сторонами в ВАКС, рассматриваются значительно быстрее, чем в общих судах. Это связано с тем, что у следственных судей ВАКС отсутствует нагрузка по рассмотрению других дел. В этой части существует реальный прогресс.

Теперь о количестве рассмотренных дел и ходатайств — озвучим данные за последние четыре месяца. Сайт предоставляет нам информацию о назначениях за время карантина, точнее, с 18 марта 2020 года по 29 июля 2020 года. «4345 судебных заседаний. Из них не состоялись 1346 заседаний». В итоге были проведены 3000 судебных заседаний. Данных о количестве принятых решений сайт не содержит. Приведенные цифры, хоть и без определения коэффициента полезного действия за указанный срок, свидетельствуют, что следственные судьи ВАКС без работы не сидят.

О качестве. В данной части, мне кажется, выводы делать пока рано. Подождем реакции Верховного Суда на жалобы сторон по принятым приговорам. Это будет справедливо.

Таким образом, общая картина годовых наработок более-менее понятна. Изменится ли она к лучшему, время покажет.

Высокий уровень решений



Александр ЛЫСАК,
партнер EQUITY,
адвокат

Как адвокат хочу сказать, что в деятельности ВАКС можно выделить много позитивных моментов.

Первое — сама организация работы. Судебные заседания начинаются в указанное судом время, судьи принимают обвинительные приговоры в виде штрафа или реального срока наказания. Также принимаются и оправдательные приговоры, но их на сегодняшний день только два.

Второе и самое важное лично для меня — уровень написания судебных решений. Настолько высокий уровень написания решений и их развернутая форма, которые я увидел, в практике встречаются редко. Для меня это приятная неожиданность — видеть, что мои коллеги — адвокаты пишут такие решения в статусе судей ВАКС. Хотя стоит учитывать, что прошло мало времени и нагрузка на судей очень велика. Я с большим уважением отношусь к людям, которые на высоком уровне готовят процессуальные документы и судебные решения. Это стимулирует адвокатов еще более тщательно и кропотливо готовиться к защите. Все же понимают, что к моменту вынесения решения можно идти несколько лет, и неизвестно, будет ли исход положительным или отрицательным, поэтому следует готовиться и знать, как защищать.

В тех процессах, где я принимаю участие, хочу отметить отсутствие предвзятого отношения со стороны суда ко мне и моим клиентам. Если я вижу, что судей не устраивает моя позиция, я попробую ее использовать в апелляции или кассации в случае отрицатель-

ного решения для моего клиента. Произошел обмен кадрами: детективы стали адвокатами, адвокаты же стали детективами, прокурорами, судьями, прокуроры стали адвокатами и судьями. Мы все вместе работаем и читаем одну и ту же судебную практику. Для того чтобы быть уверенным в своих действиях, нужно быть самостоятельным. Именно в самостоятельности выстраивается линия защиты, которая может быть интересна клиенту и универсальна для адвоката.

Вспомнить все



Анна РЕЗНИКОВА,
адвокат практики
безопасности бизнеса
АО Juscutum

С момента создания ВАКС как адвокаты, так и их подзащитные лелеяли надежду на совсем другое качество суда, на отсутствие профессиональной деформации, суровое соблюдение норм УПК Украины и Уголовного кодекса Украины. Первые судебные заседания позволили убедиться в том, что ожидания могут оправдаться.

Первое приобретение — это уровень профессиональной подготовки и квалификации большинства судей. Приятно удивило, что некоторые судьи обладают высоким уровнем знаний в отрасли судебного-экспертной деятельности, криминалистики. Обращало на себя внимание и суровое соблюдение судьями требований стабильности в процессе рассмотрения дел, своевременное назначение их к рассмотрению, оперативность в выдаче судебных решений и пр. Ныне вынесено более десяти приговоров. Красивые мантисы, хорошие помещения и материально-техническое

обеспечение, коммуникабельные секретари, помощники — все это прекрасно.

Первый негатив — это медиализация на ВАКС. Информационная глобализация, интернет-инструменты не обошли ни ВАКС, ни НАБУ, ни САП. Вопросы возникают к «анонсированию» НАБУ определенных судебных заседаний. Из текста одного из таких анонсов: «...от решения которого будет зависеть, смогут ли детективы НАБУ довести до логического завершения расследование особо тяжкого коррупционного преступления». Такое завуалированное давление на судей является недопустимым.

Это, конечно, будет побуждать судей к разъяснениям. К примеру, в «Фейсбуке» было разъяснение относительно причин избрания судьей домашнего ареста вместо ареста. Подобные внепроцессуальные разъяснения больше похожи на оправдание того или иного решения.

Второй негатив — это непонимание сути такой функции следственного судьи, как судебный контроль. Когда лицо попадает в орбиту уголовного производства, относительно него проводятся следственные действия, применяются меры обеспечения производства, и у этого лица и его защитника должен быть действующий предохранительный инструмент (судебный контроль) для противодействия возможному произволу правоохранителей.

Третий негатив — автораспределение на одних и тех же судей. Это является негативным явлением, поскольку высказанное ранее мнение судьи, конечно же, влияет на все дальнейшие решения.

Подведем итоги. Принимая во внимание суть дел, жалоб и ходатайств, надеемся, что в дальнейшем следственные судьи не только вспомнят об их основной функции — судебном контроле за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, но и будут ее выполнять.

РЕКЛАМА



ТРАДИЦІ В ПРАВІ



Судові спори та арбітраж



Енергетика та енергозбереження



Антимонопольне та конкурентне право



Будівництво та нерухомість



Корпоративне право та M&A



вул. Хрещатик, 12 м. Київ, Україна



www.antikalaw.com.ua



Тел./факс: +380 44 390 09 20/21



office@antikalaw.com.ua