

## СУДОУСТРОЙСТВО

## ВАС ЖДУТ

Очень важно, чтобы реальное создание Высшего антикоррупционного суда как необходимого инструмента противодействия коррупции не затянулось на годы

Евгений ЛЕВИЦКИЙ, Юлия ВОЛКОВА • Специально для «Юридической практики»



В начале июня 2016 года Верховный Совет Украины принял новый Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» (Закон). Нововведением этого нормативного акта среди прочего стало создание двух совершенно новых, не известных до этого украинскому обществу судов — Высшего антикоррупционного суда (ВАС) и Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности (ВСПВИС).

#### Спецсуды

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что необходимость в специализированных судах обычно диктует общество. При этом важную роль играют специфика и количество дел определенной категории, а также потребность в формировании единой судебной практики по конкретным специализированным делам.

Однако если о специализированном суде в сфере интеллектуальной собственности уже давно ведутся дискуссии среди юристов, то об антикоррупционном суде во всеулышание заговорили только после принятия Закона. Безусловно, в свете провозглашенного руководством страны курса на борьбу с коррупцией ВАС вполне мог бы стать одним из тех инструментов, с помощью которого эта проблема решилась бы.

Вместе с тем, анализируя положения Закона, сложно не заметить, что законода-

тель больше внимания уделил ВСПВИС, нежели ВАС. Скорее всего, это связано с тем, что детальное регулирование деятельности последнего будет определено в отдельном нормативном акте.

Практика функционирования специализированных судов в системе общих судов достаточно распространена во многих странах. При этом создание новой цепочки в судебной иерархии не является обязательным. Специализированные суды наподобие ВАС работают автономно и независимо.

К примеру, в Австрии, Германии, Израиле успешно функционируют патентные, финансовые, религиозные суды, которые рассматривают исключительно соответствующую категорию дел. Антикоррупционные суды не столь широко распространены, но, если учитывать потребность украинского общества в искоренении коррупции, подобный суд имеет право на жизнь в нашей стране.

Однако камнем преткновения является не сам факт введения подобного суда, а то, что под давлением общественного мнения эта законодательная инициатива оказалась недостаточно проработанной.

#### Требует проработки

Во-первых, не до конца понятно, в чем конкретно заключается роль ВАС в системе правосудия Украины, а также его компетенция и ее разграничение с компетенцией других судов. Очевидно, ВАС будет призван рассматривать уголовные дела, в которых имеется коррупционная составляющая.

Существует мнение, что дела, которые находятся в производстве НАБУ, должен рассматривать именно ВАС. Но на данный момент это юридически невозможно, так как в производство Бюро попадают

дела, подследственность которых определяет Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины. Соответственно, судебное рассмотрение таких дел также регулирует уголовный процессуальный закон, который сегодня «не знает», что такое ВАС и какую категорию уголовных дел следует ему передать из судов общей юрисдикции. Следовательно, в ближайшее время стоит ожидать изменений в УПК Украины.

Во-вторых, Закон не дает однозначного ответа, могут ли быть обжалованы решения ВАС. Объяснительная записка к Закону говорит о возможности пересмотра решений ВАС вновь созданным Верховным Судом. Вместе с тем Закон определяет, что Верховный Суд состоит из Большой палаты Верховного Суда, Кассационного административного суда, Кассационного хозяйственного суда, Кассационного уголовного и Кассационного гражданского суда. Таким образом, Закон не предусматривает создания Кассационного антикоррупционного суда в



Очевидно, Высший антикоррупционный суд будет призван рассматривать уголовные дела, в которых имеется коррупционная составляющая

составе Верховного Суда. Однако не будем исключать того, что в составе Кассационного уголовного суда в Верховном Суде может быть создана отдельная антикоррупционная палата, которая и возьмет на себя полномочия по пересмотру решений ВАС.

В-третьих, вопрос подбора судей ВАС остается открытым. В процессе разработки законопроекта эксперты предлагали перечень критериев для отбора на должность судьи ВАС. Более того, было предложено создать специальную конкурсную комиссию из десяти человек по отбору кандидатов, сформированную по квотному принципу: по три представителя от парламента и Пре-

зидента и еще четыре — по рекомендации посольства США и Канады, Европейской комиссии и Совета Европы. Состав такой конкурсной комиссии должно было утверждать Министерство юстиции Украины. Тем не менее к общему знаменателю в этом вопросе законодателя, очевидно, так и не пришли.

Заключительные и переходные положения Закона определяют, что ВАС должен быть создан, а конкурс по отбору судей следует провести на протяжении 12 месяцев со дня вступления в силу закона, который будет определять специальные требования к судьям этого суда. То есть Закон откладывает момент реальной организации данного суда на неопределенный срок.

#### Нужно стартовать

В целом, если отбросить эмоции, в таком алгоритме дальнейших действий (фактическое внедрение в систему правосудия нового антикоррупционного суда на основании отдельного закона) есть здравый смысл. Антикоррупционный суд — это нечто новое для украинской судебной системы. Если в организации работы других давно известных нам судов мы набили достаточно шишек и сегодня практически точно знаем, что и как нужно принципиально изменить, то с антикоррупционным судом дела обстоят совсем иначе. Безусловно, лучше взять еще немного времени и хорошо проработать эту инициативу, нежели «рубить сплеча» с необдуманными нововведениями, которые могут принести больше вреда, чем пользы.

Вместе с тем очень важно, чтобы по старой доброй украинской традиции реальное создание ВАС как необходимого инструмента противодействия коррупции, не затянулось на годы. Как мы видим законодателям и юридическому сообществу в целом еще есть над чем поработать, прежде чем давать зеленый свет антикоррупционной юстиции. Однако стартовать нужно было еще вчера, поэтому де-факто у нас есть только один шанс без права на ошибку. Именно этот шанс необходимо использовать правильно уже сегодня.

**ЛЕВИЦКИЙ Евгений** — старший юрист ЮФ *Aequo*, г. Киев,  
**ВОЛКОВА Юлия** — юрист ЮФ *Aequo*, г. Киев

#### КОММЕНТАРИИ

##### Принять оперативно



**Андрей ЯНЧУК**, юрист ЮФ *Kinstellar*

Новый Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусматривает, что создание Высшего антикоррупционного суда привязано к принятию отдельного закона, который устанавливает специальные требования к судьям этого суда. Более того, в этом законе есть правило, что новый суд создается путем принятия отдельного закона. Соответственно, первыми и наиболее очевидными действиями по наискорейшему созданию Высшего антикоррупционного суда является оперативное принятие Верховным Советом указанных законов.

Что касается качества работы Высшего антикоррупционного суда, то, на наш взгляд, это напрямую зависит от работы ВККС, поскольку этот орган наделен полномочиями по утверждению порядка экзаменационного оценивания судей, порядка проведения конкурса на замещение должностей судей и т.д. (кого выберут судьями, так суд и будет работать), а также от того, как новые судьи будут придерживаться основополагающих принципов судебного

процесса, таких как равенство сторон перед законом и судом, состязательность сторон и свобода в предоставлении доказательств суду, гласность и открытость судебного процесса, разумность сроков рассмотрения дел.

##### Эффекта нет



**Андрей ЗАГОРУЙКО**, руководитель корпоративного департамента ICF Legal Service

В прессе можно прочитать о круговой поруке и «сплоченности» судей. Утверждается, что эти факторы оказывают влияние на судебную систему и позволяют принимать неправосудные решения. Судей удастся привлечь только за общеуголовные преступления. При таком подходе создание Высшего антикоррупционного суда, находящегося вне системы, представляется оправданным. Он будет формально независимым, должностные лица других судов не смогут оказывать на него влияние.

При этом остается открытым вопрос целесообразности существования отдельного судебного органа. Зачем создавать суд, специализирующийся на небольшом

количестве преступлений, с понятной схемой расследования, сбора и оценки доказательств, с богатой практикой и относительно небольшим количеством дел? Ведь отдельный суд — это не просто несколько судей. Это аппарат, делопроизводство, другие расходы.

То есть государство, выполняя социальный заказ на борьбу с коррупцией, создает новый судебный орган, который по соотношению затрачиваемых средств и общественной пользы будет заведомо неэффективным. Все, что он сможет, — продемонстрировать усилия, направленные на борьбу с коррупцией. Не бороться, а именно продемонстрировать усилия, что не одно и то же.

##### Создать и думать



**Вячеслав КРАГЛЕВИЧ**, партнер ЮК *FCLEX*

Конечно, создание специализированных органов по борьбе с коррупцией — необходимые меры для борьбы с этим явлением. В свою очередь создание антикоррупционного суда выглядит логическим продолжением созданных ранее

Национального антикоррупционного бюро Украины и Специализированной антикоррупционной прокуратуры.

Согласно заключительным и переходным положениям нового Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», Высший антикоррупционный суд образуется, и проведение конкурса на должности судей должно быть объявлено в течение 12 месяцев со дня вступления в силу закона, который устанавливает специальные требования к судьям этого суда.

Таким образом, сегодня у законодателя еще нет четкого понимания необходимых специальных требований для судей такого суда. В связи с этим стоит отметить, что, по мнению европейских экспертов Организации экономического сотрудничества и развития, решение о создании специализированного органа по борьбе с коррупцией должно основываться на анализе и стратегии. Каким бы очевидным это ни казалось, удивление вызывает тот факт, что многие страны создавали антикоррупционные органы без предварительной оценки или выработки стратегии, без учета правовых, структурных и финансовых условий.

Похоже на то, что и парламент Украины решил пойти по этому пути: сначала создал новый антикоррупционный орган, а уже в дальнейшем будет думать об урегулировании конкретных правил его деятельности.