

ПОЛНОМОЧИЯ

Взяться за голову

Промедление законодателя с внесением изменений в закон о КСУ фактически не позволяет приступить к избранию нового председателя

Ирина ГОНЧАР • «Юридическая практика»

Самые горячие дискуссии в аспекте проводимой судебной реформы сегодня не затрагивают грядущую реформу конституционного правосудия. А между тем для власти, прежде всего законодательной, этот вопрос куда важнее, чем реформа Верховного Суда или судебной системы в целом. Но об этом не принято пока говорить вслух.

Напомним: согласно прошлогодним изменениям в Конституцию Украины, в правовое поле нашего государства вводится новый институт — конституционной жалобы. Это фактически означает, что в конституционности любой нормы закона или иного акта может усомниться не только узкий круг субъектов права на конституционное представление, как ныне, а любой гражданин или юридическое лицо. Но уже более полугода этот институт не может должным образом заработать: сначала затянулась работа над проектом изменений в Закон Украины «О Конституционном Суде Украины», затем парламентарии отказались от его принятия, проигнорировав необходимость разблокировать процессы, заложенные конституционными изменениями.

А это, помимо института конституционной жалобы, еще и процессы формирования персонального состава Конституционного Суда Украины (КСУ) и, как следствие, избрания его руководства.

Так, сегодня КСУ не имеет полномочного председателя. У Юрия Баулина, занимавшего эту должность последние три года, истек трехлетний срок полномочий на руководящей должности еще 18 марта с.г., но он продолжил руководить судом как самый старший по возрасту судья (ввиду отсутствия полномочных заместителей председателя). Но 3 июня истек и девятилетний срок полномочий Юрия Баулина как судьи КСУ.

Следовательно, функции руководителя будет исполнять другой судья, самый старший по возрасту — это Виктор Кривенко (ему 61 год). И можно прогнозировать, что это полномочие останется за г-ном Кривенко вплоть до принятия нового закона о КСУ и заполнения субъектами формирования КСУ своих квот.

Так, с 3 июня с.г. в суде осталось всего 13 судей из 18, как предусмотрено Конституцией: в этот день истек срок полномочий не только у Юрия Баулина, но и у Сергея Вдовиченко, также назначенного судьей КСУ Президентом Украины.

Вследствие этого пять вакансий (по две от Президента и парламента и одна — от судей) фактически не могут быть заполнены до того, как будет принят Закон о КСУ, которым должны быть определены основы открытого отбора кандидатов на должности судей КСУ, предшествующего

до того, как согласуют компромиссный вариант законодательного регулирования вопроса. Вероятно, что эти два пункта будут обсуждаться одновременно.

К слову, парламенту дополнительно необходимо решить вопрос о надлежащем увольнении с должности судьи КСУ Александра Пасенюка, который недавно уже во второй раз восстановился в суде.

Таким образом, до принятия нового закона о КСУ суду придется работать в нынешнем составе из 13 судей. Если из состава выйдет еще хотя бы один судья, работа КСУ будет под вопросом — для проведения заседания необходимо присутствие минимум 12 судей, а для принятия любого решения по сути — десять голосов «за».

Да, и кандидату в председатели понадобится, чтобы занять должность, именно столько голосов в поддержку.

18 мая с.г. в Конституционном Суде Украины состоялось специальное пленарное заседание по избранию председателя суда, но, как следует из информационного сообщения пресс-службы КСУ, судьям не удалось избрать руководителя — никто не набрал необходимого количества голосов. Правда, при этом не уточняется, сколько кандидатов выдвинули свои кандидатуры и кто они. Но если кому-то не удалось найти десять голосов в поддержку из 15, то вряд ли удастся получить десять из 13. Другие, по всей видимости, руководящих амбиций не имеют. Следовательно, маловероятно, что действующие сегодня судьи КСУ смогут избрать председателя суда, а значит, до того как их ряды пополнят новые судьи, КСУ будет возглавлять старший по возрасту судья. Им, напомним, является Виктор Кривенко.

При этом именно Виктора Кривенко называют одним из наиболее вероятных кандидатов на должность председателя КСУ. По крайней мере, будучи судьей Верховного Суда Украины, г-н Кривенко постоянно выдвигал свою кандидатуру на должность председателя, но каждый раз проигрывал. Для судьи, которому в августе исполнится 62, трехлетний период на должности Председателя КСУ может стать отличным завершением судейской карьеры.

Другим кандидатом на руководящую должность из действующих судей КСУ называют Владимира Мойсика, также бывшего судьей ВСУ, который вернулся к работе в судебной системе после длительного периода политической деятельности. В пользу его кандидатуры — статистика: после Андрея Стрижака (специалиста в административном праве) все последующие председатели были специалистами в уголовном и уголовно-процессуальном праве, к числу которых следует отнести и г-на Мойсика, длительное время занимавшегося именно вопросами уголовного процесса в рамках своей депутатской деятельности.

Правда, у Виктора Кривенко, если он действительно будет баллотироваться, есть неоспоримое преимущество — опыт исполнения обязанностей председателя КСУ и возможность раскрыть свой управленческий потенциал за это время.

Но кто бы ни стал председателем КСУ, хочется надеяться, что новый руководитель продолжит практику информационной открытости суда, организует работу таким образом, чтобы важные для судеб граждан решения принимались как можно быстрее.



До избрания Председателя КСУ исполнять его обязанности будет старший по возрасту судья — Виктор КРИВЕНКО

принятию решения об избрании того или иного лица в КСУ. Напомним, когда съезд судей Украины в феврале этого года пытался вынести на обсуждение вопрос об избрании нового судьи КСУ после смерти Олега Сергеевича, общественные активисты обвинили судейский корпус в попытке просунуть в КСУ темную лошадку. Судьи, в частности претенденты на должность (несмотря на недостаточную открытость своих намерений и публичность предвыборных программ), чтобы не породить сомнений, согласились подождать принятия закона, в котором будут установлены правила открытого отбора кандидатов на должности судей КСУ. Поскольку ограниченные в праве избрания на должность судьи необходимо избирать судью после публичного обсуждения кандидатур на съезде судьи подверглись жесткой критике со стороны общества, можно представить, какой резонанс должна вызвать попытка назначить судью КСУ без конкурса со стороны Президента или парламента. Маловероятно, что Президент будет спешить в этом вопросе. Парламентарии и вовсе вряд ли договорятся относительно кандидатур

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Аспекты ответственности

Самой громкой темой для обсуждения в юридических кругах стала подача Президентом Украины в Верховный Совет Украины законопроекта № 6232 «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты».

Необходимость внесения изменений в процессуальные кодексы назрела не один год, поэтому проект нельзя назвать сюрпризом, особенно если учитывать тот факт, что катализатором ускорения соответствующих процессов выступила реформа судебной системы.

Внимания заслуживает внедрение механизмов борьбы со злоупотреблениями сторонами своими процессуальными правами путем введения ответственности за такое злоупотребление.

Необходимо отметить, что соответствующий институт затруднительно назвать как продуманным, так и совершенным.

Введение определенных видов ответственности может нанести больше вреда хозяйственному процессу, чем существование нарушений, на преодоление которых направлено внедрение такого вида ответственности.

Так, новеллой является введение ответственности за манипуляцию автоматизированным распределением дел между судьями путем подачи нескольких одинаковых исков.

Ответственность за совершение данного нарушения предусмотрена в виде возвращения иска в случае выявления нарушения до открытия производства, оставления иска без рассмотрения в случае выявления нарушения после открытия производства по делу и даже отмены решения суда первой инстанции в случае удовлетворения иска, который был подан с нарушением.

Поскольку хозяйственным процессуальным законодательством предусмотрена обязанность направлять копии искового заявления сторонам по делу, можно предположить, что недобросовестный ответчик будет иметь все возможности направить несколько ксерокопий полученного иска в суд и таким образом избежать принятия решения не в свою пользу, исходя из того, что суд будет вынужден отказать в рассмотрении дела добросовестному истцу.

Таким образом, данное нововведение может сыграть злую шутку и перечеркнуть все старания и положительные идеи, которые, безусловно, содержит проект Хозяйственного процессуального кодекса Украины.

Законодателю необходимо более тщательно и взвешенно проанализировать предложенные изменения, так как в некоторых случаях небольшая брешь в проекте закона может принести больше вреда, чем все пробелы в совокупности, для устранения которых предлагаются соответствующие изменения.

САЛИЙ Максим — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

РЕКЛАМА

Актуальні проблеми • Відпочинок • Передплатний кодекс • Успішні компанії • Тасмниці професії •

08072
у каталозі ДП «ПРЕСА»



ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ТА ПРИДБАТИ ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ У ВІДДІЛІ ПРОДАЖІВ ПАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»

WWW.JURIST.UA



Видавництво ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Тел.: (044) 495-27-27
Факс: (044) 495-27-77
www.pravo.ua