

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← требований гр-на С. нельзя признать законными и обоснованными.

К полномочиям Верховного Суда Украины не относится установление фактических обстоятельств, предоставление оценки или переоценки собранных по делу доказательств, что лишает Судебную палату по гражданским делам Верховного Суда Украины процессуальной возможности принять новое решение по делу.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные решения в части отказа в удовлетворении исковых требований гр-на С. подлежат отмене с передачей дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 355, пунктом 1 части 1 статьи 360<sup>3</sup>, частями 1, 2 статьи 360<sup>4</sup> ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

- заявление ПАО «У» удовлетворить;
- решение Орджоникидзевского районного суда г. Харькова от 25 мая 2016 года, определение Апелляционного суда Харьковской области от 22 сентября 2016 года и определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 15 февраля 2017 года в части отказа в удовлетворении исковых требований ПАО «У» к гр-ну С. о взыскании кредитной

задолженности отменить и передать дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В удовлетворении остальной части исковых требований судебные решения оставить без изменений.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 ГПК Украины.

*(Постановление Верховного Суда Украины от 14 июня 2017 года. Дело № 6-1009цс17. Председательствующий — Романюк Я.М. Судьи — Гуменюк В.И., Лященко Н.П., Охримчук Л.И., Симоненко В.Н.)*

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

## О нюансах взыскания имущественного ущерба, причиненного работником банка

**Убытками являются потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления своего нарушенного права (реальный ущерб), и доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), а размер убытков, подлежащих возмещению потерпевшему, определяется в соответствии с реальной стоимостью утраченного имущества на момент рассмотрения дела**

5 июля 2017 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску гр-ки Л. к публичному акционерному обществу «А» (ПАО «А») о взыскании имущественного ущерба по заявлению гр-ки Л. о пересмотре решения Апелляционного суда Херсонской области от 6 июля 2016 года и определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 22 февраля 2017 года, установила следующее.

23 октября 2015 года гр-ка Л. обратилась в суд с иском к ПАО «А» о взыскании имущественного ущерба, обосновывая свои требования тем, что решением Новотроицкого районного суда Херсонской области от 22 августа 2013 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Херсонской области от 30 сентября 2013 года, исковые требования удовлетворены и взыскано с ПАО «А» в ее пользу 20 000 грн в качестве возмещения имущественного ущерба. Указанное решение ответчик исполнил в декабре 2013 года.

Гр-ка Л. отметила, что за период, прошедший с момента похищения денежных средств работниками банка и до момента их возвращения, эти средства значительно обесценились в результате инфляции, а потому с учетом уточненных исковых требований истица окончательно просила взыскать с ответчика в свою пользу 16 470 грн на возмещение имущественного ущерба.

Решением Новотроицкого районного суда Херсонской области от 30 ноября 2015 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Херсонской области от 13 января 2016 года, исковые требования удовлетворены. Взыскано с ПАО «А» в пользу гр-ки Л. 16 470 грн в качестве возмещения имущественного ущерба.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 1 июня 2016 года определение Апелляционного суда Херсонской области от 13 января 2016 года отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Решением Апелляционного суда Херсонской области от 6 июля 2016 года решение Новотроицкого районного суда Херсонской области от 30 ноября

2015 года отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 22 февраля 2017 года кассационная жалоба гр-ки Л. отклонена, решение Апелляционного суда Херсонской области от 6 июля 2016 года оставлено без изменений.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении гр-ка Л. просит отменить решения судов первой и апелляционной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неодинаковое применение кассационным судом одних и тех же норм материального права, а именно: статей 22, 1192 Гражданского кодекса (ГК) Украины.

Заслушав судью-докладчика, проверив изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению частично.

На основании статьи 360<sup>4</sup> Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основании неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, повлекшего принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, если установит, что оно является незаконным.

Суд выяснил, что приговором Чаплинского районного суда Херсонской области от 12 марта 2012 года установлено: 22 февраля 2007 года работник ПАО «А» гр-ка П. приняла от гр-ки Л. 20 000 грн для зачисления на ее счет, о чем сделала отметки в сберегательной книжке, но вверенное ей чужое имущество — денежные средства на счет не внесла и умышленно растратила, передав их гр-ну Р. С целью сокрытия совершенного хищения денежных средств гр-ка П. подделала сберегательную книжку путем внесения ложных сведений, причинив таким образом гр-ке Л. материальный ущерб в сумме 20 000 грн.

Решением Новотроицкого районного суда Херсонской области от 22 августа 2013 года с ПАО «А» в пользу гр-ки Л. взыскано 20 000 грн в качестве возмещения имущественного ущерба на основании части 1 статьи 1172 ГК Украины.

10 декабря 2013 года гр-ка Л. обратилась в ПАО «А» с заявлением о добровольном исполнении указанного решения суда. Согласно платежному поручению от 13 декабря 2013 года № \* банк перечислил истице денежные средства в сумме 20 000 грн.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции счел, что имеются правовые основания, предусмотренные статьями 16, 22, 1172, 1192 ГК Украины, для их удовлетворения. Кроме того, суд отметил, что возмещение причиненного преступлением имущественного и морального вреда является денежным обязательством, за нарушение которого должник, его просрочивший, обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки.

Отменяя решение суда первой инстанции в порядке статьи 309 ГПК Украины, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что при наличии в деле судебного решения, которым уже был установлен и взыскан размер причиненного ущерба, такой размер ущерба в соответствии с частью 3 статьи 61 ГПК Украины имеет преюдициальное значение при решении дела, и суд не вправе изменять его, в том числе путем применения положений статьи 625 ГК Украины. В рамках заявленного и его оснований в соответствии с требованиями статьи 1192 ГК Украины не предусмотрено взыскание инфляционных убытков, поэтому суд первой инстанции ошибочно применил к спорным правоотношениям указанную норму права и оставил без внимания, что размер имущественного ущерба уже определялся решением суда и меняться не может; истица уже получила сумму возмещения, поэтому повторное взыскание незаконно согласно положениям статьи 61 Конституции Украины.

В предоставленном для сравнения определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 14 января 2016 года суд кассационной инстанции исходил из того, что в связи с длительным невозвратом банком денежных средств истице причинен ущерб, а потому суды правильно взыскали их с банка, применив нормы статей 22, 1192 ГК Украины, а не статьи 625 настоящего Кодекса. Кроме того, суды правильно определили период расчета суммы убытков в виде инфляционных потерь с момента их причинения, учтя, что факт причинения ущерба работником банка 23 марта 2005 года установлен приговором суда, вступившим в силу 22 июля 2014 года. ➔ с. 32

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



## Первый этап

27 июля 2017 года Высшая квалификационная комиссия судей Украины официально опубликовала результаты конкурса в Верховный Суд, который должен заменить действующие Верховный Суд Украины и высшие специализированные суды. Таким образом, был завершен один из этапов формирования высшей судебной инстанции в процессе проведения судебной реформы. Сразу следует отметить, что создание Верховного Суда достаточно сильно затянулось во времени, ведь, согласно заключительным и переходным положениям Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», суд должны были сформировать в марте 2017 года. Для окончательного определения состава Верховного Суда победители конкурса должны еще пройти процедуры рассмотрения рекомендации ВККС Украины, внесения представления Высшим советом правосудия и назначения Указом Президента Украины. Поэтому не следует ожидать сверхбыстрого начала работы суда. К тому же неопределенным остался статус судей высших специализированных судов, поскольку они были избраны на должности судей бессрочно, однако ликвидированы суды, в которых они работали. Процедурные вопросы могут возникнуть в отношении кандидатов, прекративших участие в конкурсе, а также кандидатов, которые будут пытаться оспорить его результаты, поскольку претензии к результатам конкурса уже предъявляют разные стороны.

В этом контексте следует принять во внимание, что Верховный Суд является лишь первым этапом судебной реформы, а не окончательным. Далее должны следовать создание окружных местных судов, завершение оценивания судей местных и апелляционных судов. Реформа и улучшение деятельности местных судов должны стать основным индикатором эффективности реформы, ведь именно на местные суды возлагается наибольший объем работы по рассмотрению споров и обеспечения права на судебную защиту.

Неотъемлемой составляющей реформы должно стать скорейшее принятие новых процессуальных кодексов (административного, хозяйственного и гражданского), проекты которых приняты парламентом за основу (проект № 6232).

Следует отметить, что процессуальные полномочия Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности урегулированы в проекте Хозяйственного процессуального кодекса Украины в отличие от Высшего антикоррупционного суда, процессуальный статус которого не определен и требует принятия отдельного закона. Сама концепция и конфигурация существования Высшего антикоррупционного суда вызывает серьезные дискуссии.

Все эти обстоятельства в совокупности не добавляют оптимизма относительно темпов реализации судебной реформы, несмотря на ее общее правильное направление и логику.

*СЛОБОДЯН Богдан — старший юрист ЮК EQUITY, г. Киев*