

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права, в частности статьи 161 Семейного кодекса (СК) Украины и принципа 6 Декларации прав ребенка, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года.

В подтверждение указанного основания подачи заявления о пересмотре судебного решения суда кассационной инстанции заявительница ссылается на постановление Верховного Суда Украины от 14 декабря 2016 года, в котором, по ее мнению, указанные нормы материального права применены по-другому.

Заслушав судью-докладчика, проверив изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению частично, учитывая следующее.

В соответствии со статьей 353 ГПК Украины Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по гражданским делам исключительно на основаниях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Согласно положениям пункта 4 части 1 статьи 355 ГПК Украины, основанием для подачи заявления о пересмотре судебных решений по гражданским делам является несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

Поскольку заявительница как основание для пересмотра указала пункт 4 части 1 статьи 355 ГПК Украины и предоставила постановление Верховного Суда Украины по делу об определении места жительства детей, в котором содержатся выводы только о применении статьи 161 СК Украины и принципа 6 Декларации прав ребенка, судебные решения пересматриваются в рамках применения судом именно этих норм материального права.

При рассмотрении дела суды установили следующее.

В период с 18 ноября 1995 года по 7 августа 2014 года гр-н Н. и гр-ка М. состояли в зарегистрированном браке, в котором в ***** году у них родился сын — гр-н В.

Суд первой инстанции также установил, что гр-н В. на момент рассмотрения дела проживает с отцом в квартире по адресу: *, а гр-ка М. проживает в квартире по адресу: **.

Решая спор между матерью и отцом относительно места проживания малолетнего ребенка, которому на момент рассмотрения дела исполнилось десять лет, суд первой инстанции, с выводами которого согласился и суд кассационной инстанции, руководствовался принципом равенства прав и обязанностей матери и отца в отношении ребенка, положениями части 2 статьи 160 и статьи 161 СК Украины, в соответствии с которыми место жительства ребенка, достигшего десяти лет, определяется по общему согласию родителей и самого ребенка. Суд учел личное добровольное желание сына проживать вместе с отцом и пришел к выводу о наличии оснований для определения места жительства ребенка с отцом.

Вместе с тем в предоставленном для сравнения постановлении Верховного Суда Украины от 14 декабря 2016 года о пересмотре дела об определении места жительства малолетних детей Верховный Суд Украины, исходя из положений части 1 статьи 160, статьи 161 СК Украины, принципа 6 Декларации прав ребенка, согласился с выводом суда первой инстанции об определении места жительства малолетних детей с матерью и об отсут-

ствии правовых оснований, предусмотренных указанными нормами материального права, для разлучения малолетних детей с матерью.

Таким образом, существует неординарное применение судом кассационной инстанции статьи 161 СК Украины и принципа 6 Декларации прав ребенка, повлекшее за собой принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Решая вопрос об устранении расхождений в применении указанных норм материального права в подобных правоотношениях, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Как следует из статьи 31 Гражданского кодекса Украины, малолетним является ребенок в возрасте до 14 лет.

В соответствии со статьей 160 СК Украины место проживания ребенка, достигшего десяти лет, определяется по общему согласию родителей и самого ребенка.

Согласно частям 1, 2 статьи 161 настоящего Кодекса, если мать и отец, которые проживают отдельно, не пришли к согласию относительно того, с кем из них будет проживать малолетний ребенок, спор между ними может решаться органом опеки и попечительства.

При разрешении спора о месте жительства малолетнего ребенка принимаются во внимание отношения родителей к исполнению родительских обязанностей, личная привязанность ребенка к каждому из них, возраст ребенка, состояние его здоровья и другие обстоятельства, имеющие существенное значение.

Орган опеки и попечительства или суд не могут передать ребенка для проживания с тем из родителей, кто не имеет самостоятельного дохода, злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами, может повредить развитию ребенка своим аморальным поведением.

При этом под запретом на разлучение ребенка с матерью в контексте Декларации прав ребенка следует понимать не обязательность совместного проживания матери и ребенка, а право на их общение, заботу со стороны матери и обеспечение со стороны обоих родителей, в том числе матери, прав и интересов ребенка, предусмотренных настоящей Декларацией и Конвенцией о правах ребенка от 20 ноября 1989 года (Конвенция).

В принципе 6 Декларации прав ребенка провозглашается, что ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучен со своей матерью.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 171 СК Украины ребенок имеет право на то, чтобы быть выслушанным родителями, другими членами семьи, должностными лицами по вопросам, которые касаются его лично, а также по вопросам семьи. Ребенок, который может высказать свое мнение, должен быть выслушан при решении между родителями спора относительно его места жительства.

Таким образом, с достижением десятилетнего возраста у ребенка появляется право не только быть выслушанным и услышанным, но и право принимать активное участие в решении своей судьбы, в частности в определении места проживания. Только в случае совпадения воли трех участников переговорного процесса — матери, отца, ребенка — можно достичь мира и согласия.

Аналогичные положения закреплены в статье 12 Конвенции, согласно которой государство-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с его возрастом и зрелостью.

Согласно статье 6 Европейской конвенции об осуществлении прав детей от 25 января 1996 года во время рассмотрения дела, касающегося ребенка, перед принятием решения судебный орган дает возможность ребенку высказать свое мнение и уделяет ему должное внимание.

С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного рассмотрения, затрагивающего ребенка, непосредственно либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства. Закрепление этого права подчеркивает, что ребенок является личностью, с его мнением нужно считаться, особенно при решении вопросов, которые его непосредственно касаются.

Вместе с тем согласие ребенка на проживание с одним из родителей не должно быть абсолютным для суда, если такое согласие не будет соответствовать правам и интересам ребенка, предусмотренным Конвенцией и Декларацией прав ребенка, и не будет защищать их.

Поэтому, прежде чем положить в основу судебного решения согласие ребенка на проживание с одним из родителей, суд должен проанализировать, не нарушает ли такое согласие положений Конвенции, и изложить в судебном решении мотивы, по которым он пришел к выводу о необходимости взять за основу именно мнение ребенка и предоставить ему преимущество по отношению к другим доказательствам.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции на основании желания ребенка проживать с отцом, суд кассационной инстанции в этом деле не указал, не противоречит ли такое желание его правам и интересам, определенным Конвенцией и Декларацией прав ребенка, не мотивировал это в своем решении, а потому пришел к преждевременному выводу об оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Таким образом, определение суда кассационной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 355, частью 1 статьи 360², пунктом 1 части 1 статьи 360³, частью 1 статьи 360⁴ ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление гр-ки М. о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 7 декабря 2016 года удовлетворить частично;

— определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 7 декабря 2016 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 ГПК Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 12 июля 2017 года. Дело № 6-564цс17. Председательствующий — Симоненко В.Н. Судьи — Гуменюк В.И., Лященко Н.П., Романюк Я.М.)

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Отчет GRECO

8 августа с.г. на официальном сайте Группы государств по борьбе с коррупцией (GRECO) был опубликован отчет «Предотвращение коррупции среди народных депутатов, судей и прокуроров», принятый на заседании GRECO 23 июня 2017 года и ставший результатом четвертого раунда оценивания Украины. Напомним: GRECO — орган Совета Европы по антикоррупционному мониторингу, к которому Украина присоединилась в январе 2006 года.

Данный отчет можно считать «дорожной картой» для Украины в направлении реформирования системы органов государственной власти в целом и судебной ветви власти в частности. Во-первых, в положениях отчета GRECO приведены прямые рекомендации, которые Украина должна выполнить к четко определенному сроку — 31 декабря 2018 года, и, во-вторых, данный документ имеет официальное значение для Украины, поскольку является результатом работы Совета Европы и его реализация будет иметь значение для Украины на пути евроинтеграции.

В числе интересных и довольно кардинальных рекомендаций, содержащихся в отчете GRECO, можно назвать необходимость анализа целесообразности уменьшения количества органов, принимающих участие в назначении судей, к которым сегодня относятся Высшая квалификационная комиссия судей Украины (ВККС), Общественный совет доброты (ВСП) и Президент Украины. Так, участие различных органов и лиц может ослабить эффективность процесса и повысить риск внешнего воздействия на разных стадиях. Поэтому одним из шагов усматривается возможность «поглощения» ВККС со стороны ВСП, где ВККС стала бы палатой ВСП, ответственной за отбор кандидатов на судебные должности. В свою очередь, считаем, что разветвленность системы органов и лиц в вопросе назначения судей усложнит процесс узурпации решающего влияния на отбор судей в руках ограниченного круга органов и/или лиц.

В отчете GRECO также содержится рекомендация относительно обеспечения во всех процессах принятия решений об отводе судьи без его участия и возможности их обжалования. По мнению европейских специалистов, указанный процессуальный аспект обеспечит объективность и беспристрастность процесса принятия решений. Вместе с тем считаем, что указанные процессуальные изменения могут иметь более негативное влияние на процесс принятия решений в целом, так как содержат риск затягивания срока рассмотрения дела путем злоупотребления недобросовестными участниками судебного производства процессуальным правом обжалования судебных решений, в частности, по вопросу отвода.

ФИЛОНЕНКО Евгений — старший юрист ЮК EQUITY, г. Киев