

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← с судебными решениями, в отношении которых подано заявление о пересмотре, свидетельствует о том, что они приняты по исковым заявлениям с различными исковыми требованиями, что не свидетельствует о неадекватном применении судами кассационной инстанции норм статей 11 и 12 Закона Украины «О психиатрической помощи», а потому в удовлетворении этой части заявления следует отказать.

Решая вопрос о неадекватном применении судами норм статьи 16 ГК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Как следует из содержания части 9 статьи 11 Закона Украины «О психиатрической помощи», данные психиатрического осмотра с заключением о состоянии психического здоровья лица, а также причины обращения к врачу-психиатру и медицинские рекомендации фиксируются в медицинской документации.

В соответствии с пунктом 2 Инструкции по заполнению формы первичной учетной документации № 025/о «Медицинская карта амбулаторного больного № ___», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Украины от 14 февраля 2012 года № 110, форма № 025/о является основным первичным медицинским документом больного, который проходит лечение амбулаторно или дома, и заполняется на всех больных при обращении в учреждение здравоохранения, предоставляющее амбулаторно-поликлиническую помощь.

Согласно пункту 2 Инструкции по заполнению формы первичной учетной документации № 027/о «Выписка из медицинской карты амбулаторного (стационарного) больного», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Украины от 14 февраля 2012 года № 110, форма № 027/о заполняется врачами учреждений здравоохранения, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь, при направлении больного на консультацию в другие учреждения здравоохранения, на стационарное лечение и врачами стационаров при выписке или в случае смерти больного.

В соответствии со статьей 16 ГК Украины каждое лицо имеет право обратиться в суд за защитой своего личного неимущественного или имущественного права и интереса. Способы защиты гражданских прав и интересов могут быть, в част-

ности, прекращение действия, нарушающего право; восстановление положения, существовавшего до нарушения; признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц. Суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом.

При этом положениями статьи 32 Закона Украины «О психиатрической помощи» предусмотрено, что собственнику психиатрического учреждения или собственнику психоневрологического учреждения для социальной защиты или специального обучения, или в уполномоченный ими орган, или в вышестоящие органы (вышестоящим должностным лицам), или в суд могут быть обжалованы именно решения, действия или бездействие лиц, нарушающих права, свободы и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи.

Юридическим актом, который может быть обжалован в судебном порядке, является официальный письменный документ государственного или иного органа (должностного лица), который издан в пределах его компетенции, определенной законом, имеет точно определенные внешние реквизиты и порождает определенные правовые последствия, создает юридическое состояние, направлен на регулирование общественных отношений, имеет обязательный характер для субъектов этих отношений, распространяет свое действие на время, территорию, круг субъектов. Медицинская документация таким критериям не отвечает.

Таким образом, исходя из системного анализа положений статьи 16 ГК Украины и статьи 32 Закона Украины «О психиатрической помощи», лицо или его представитель может обжаловать только решения, действия и бездействие лиц, нарушивших его права на психиатрическую помощь. Другие способы защиты права законодательством не предусмотрены.

Кроме того, как следует из искового заявления, указанная медицинская документация является одним из доказательств при рассмотрении дела относительно места жительства ребенка и участия в его воспитании и подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу.

Таким образом, принятые по делу решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения исковых требований об отмене медицинской документации подлежат отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований; в остальной части решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций следует оставить без изменений.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 355, частью 1 статьи 360², пунктом 1 части 1 статьи 360³, частью 1 статьи 360⁴ ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление гр-ки С. о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 6 июня 2016 года удовлетворить частично;

— решение Московского районного суда г. Харькова от 23 декабря 2015 года, определение Апелляционного суда Харьковской области от 29 марта 2016 года и определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 6 июня 2016 года в части отмены медицинской амбулаторной карты № *** больного — гр-ки А., ** года рождения, и выписки из истории болезни от 6 октября 2015 года отменить, принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований;

— в остальной части решение Московского районного суда г. Харькова от 23 декабря 2015 года, определение Апелляционного суда Харьковской области от 29 марта 2016 года и определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 6 июня 2016 года оставить в силе.

Постановление Верховного Суда Украины является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 9 августа 2017 года. Дело № 6-2227цс16. Председательствующий — Симоненко В.Н. Судьи — Гуменюк В.И., Лященко Н.П., Охримчук Л.И., Романюк Я.М.)

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Вопросы нагрузки

Пессимистические настроения наблюдателей судебной реформы начинают разбавляться реальным ощущением хоть и частично запоздалых, но все-таки запланированных шагов к запуску одного из ключевых этапов судебной реформы — формирования нового состава Верховного Суда, который будет выполнять в том числе и функции суда кассационной инстанции.

Вместе с тем рассмотрение дел Верховным Судом как судом кассационной инстанции является основной, но далеко не единственной его задачей. Другой фронт работ органа не менее важен: анализ и обобщение судебной практики и предоставление обоснованных правовых заключений по проектам законов будут также обеспечивать дальнейшее эффективное прохождение судебной реформы. Однако хватит ли на это времени у судей?

Многие эксперты все больше обращают внимание на наличие рисков, связанных с тем, что обновленный Верховный Суд (несмотря на всеобщий энтузиазм) может буквально захлебнуться на старте той нагрузкой, которую на него перекинут действующие сегодня суды кассационной инстанции. Так, Председатель Верховного Суда Украины **Ярослав Романюк** недавно заявил, что новый Верховный Суд с момента создания обязан будет рассмотреть почти 50 000 дел, не рассмотренных высшими судами.

К тому же в результате увольнения, в том числе и в отставку, а также пребывания в отпуске многих судей следует ожидать, что к моменту начала работы нового Верховного Суда эта цифра может значительно увеличиться. Арифметические расчеты нагрузки на нового судью Верховного Суда позволяют с уверенностью сказать, что как минимум год нагрузка не позволит им делать качественный анализ и полноценные правовые выводы по каждому делу, которое будет находиться в производстве обновленного Верховного Суда.

Поэтому для того, чтобы обеспечить плавный переход, необходимо оперативно внести изменения в закон относительно корректировки механизма запуска ВС, предусматривающие, например, что дела, которые еще не были рассмотрены, но уже поступили/находятся в производстве действующих судов кассационной инстанции, будут рассмотрены ими, а обновленный Верховный Суд начнет свою деятельность уже с производств по новым кассационным жалобам. По сути такая же модель переходного этапа была реализована при передаче права на рассмотрение вопроса о допуске дела для пересмотра Верховным Судом Украины от судов кассационной инстанции к действующему сегодня Верховному Суду Украины. В результате особого скачка нагрузки или провала в сроках рассмотрения вопроса о допуске дела в Верховный Суд ни судьи, ни заявители не ощутили.

ИВАНИВ Андрей — старший юрист ЮК EQUITY, г. Киев

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Судебное решение не может регулировать общественные отношения на будущее

Удовлетворению в административном судопроизводстве подлежат только те исковые требования, которые восстанавливают фактически нарушенные права, свободы и интересы лица в сфере публично-правовых отношений

1 августа 2017 года Высший административный суд Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Офиса крупных налогоплательщиков Государственной фискальной службы (ГФС) на постановление Окружного административного суда г. Киева от 28 августа 2013 года и определение Киевского апелляционного административного суда от 21 ноября 2013 года по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Д» — предприятия, полностью принадлежащего иностранным инвесторам (ООО «СК Д»), к Офису крупных налогоплательщиков ГФС о признании противоправными действий, отмене налогового требования и решения об описи имущества в налоговый залог, обязательстве совершить действия, установленное следующее.

ООО «СК Д» обратилось в суд с иском к Межрегиональному главному управлению Миндоходов — Центральному офису по обслуживанию крупных налогоплательщиков о признании противоправными действий, отмене налогового требования и решения об описи имущества в налоговый залог, обязательстве совершить действия.

Постановлением Окружного административного суда г. Киева от 28 августа 2013 года, оставленным без изменений определением Киевского апелляционного административного суда от 21 ноября 2013 года, исковые требования удовлетворены полностью. Отменен налоговый долг ООО «СК Д» по авансовым взносам по налогу на прибыль за май — июль 2013 года в сумме 7 248 259 грн. Отменено налоговое требование Межрегионального главного управления Миндоходов — Центрального офиса по обслуживанию крупных плателъ-

щиков №* от 3 июня 2013 года. Отменено решение Межрегионального главного управления Миндоходов — Центрального офиса по обслуживанию крупных плателъщиков об описи имущества в налоговый залог № от 4 июня 2013 года. Признаны противоправными действия Межрегионального главного управления Миндоходов — Центрального офиса по обслуживанию крупных плателъщиков относительно определения и учета налогового долга ООО «СК Д» по авансовым взносам по налогу на прибыль за май — июль 2013 года, вынесения налогового требования № * от 3 июня 2013 года и решения об описи имущества в налоговый залог № ** от 4 июня 2013 года. На Межрегиональное главное управление Миндоходов — Центральный офис по обслуживанию крупных плателъщиков возложена обязанность перечислить ООО «СК Д» часть суммы имеющейся переплаты по налогу на прибыль в размере 7 248 259 грн в счет уплаты авансовых взносов по налогу на прибыль за май —