

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

## Выжать сроки

На требование к предприятию о предоставлении информации бывшему работнику исковая давность не распространяется

Анатолий ГВОЗДЕЦКИЙ • «Юридическая практика»

Прекращение трудовых отношений происходит в момент получения расчета и возврата трудовой книжки наемному работнику, однако на этом обязательства работодателя перед уже бывшим работником не прекращаются. Некоторые из них предприятия обязаны выполнять по первому требованию лица независимо от времени прекращения трудовых отношений. Об этом свидетельствует правовой вывод, сделанный Верховным Судом Украины (ВСУ) в постановлении от 16 августа 2017 года по делу № 6-1231цс17 по иску гр-на Р., бывшего юрисконсульта предприятия, к ПАО «П» о защите права на информацию.

В частности, истец ссылался на то, что неоднократно обращался к ПАО «П» с запросами и письмами о предоставлении информации об общей сумме заработной платы с расшифровкой по виду выплат, размеров и оснований отчислений и удержаний с его зарплаты ежемесячно за период работы с 16 августа 2000 года по 8 июня 2004 года; заверенных копий всех приказов о предоставлении ему отпусков; справки о том, где территориально находится его рабочее место и у кого из служебных лиц он был в подчинении; справки о датах и суммах выплат ему денежных компенсаций за неиспользованный отпуск, а также справки о датах и суммах выплат за все предоставленные отпуска за период работы с 3 декабря 2001 года по 8 июня 2004 года с указанием вида отпуска, количества дней, периода, за который отпуск предоставлялся. Но ПАО «П» или вовсе не отвечало на его запросы, или предоставляло неполные ответы, нарушая при этом его право на информацию, в связи с чем он вынужден был обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Рассмотрев заявление, Ивано-Франковский городской суд Ивано-Франковской области решением от 9 сентября 2016 года отказал в удовлетворении исковых требований. Суд исходил из того, истец пропустил общий срок исковой давности, а основания для его восстановления отсутствовали.

Указанное решение местного суда было отменено Апелляционным судом Ивано-Франковской области 19 октября 2016 года, который принял новое решение об удовлетворении исковых требований. Суд пришел к выводу, что отказ ответчика в предоставлении запрашиваемой гр-ном Р. информации является незаконным, поскольку такая информация касается лично истца. Он как бывший работник ПАО «П» имеет право на ознакомление с размерами оплаты труда, содержанием приказов, на основании которых ему предоставлялись отпуска, и с другой информацией, касающейся его лично, на основании статьи 110 Кодекса законов о труде (КЗоТ) Украины. Также суд отметил, что к правоотношениям, возникшим между сторонами по делу, не могут быть применены последствия истечения срока исковой давности, поскольку гр-н Р. обратился в суд за защитой личных неимущественных прав, на требование о защите которых не распространяется исковая давность.

Но решение апелляционного суда, как и решение местного суда, было отменено определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ВССУ) от 5 апреля 2017 года, а дело направлено на новое рассмотрение. При этом кассационный суд счел ошибочным вывод апелляционного суда о том, что иск касался защиты личного неимущественного права,

а именно — права на информацию, и в связи с этим отсутствуют основания для применения последствий истечения срока исковой давности. По мнению коллегии судей ВССУ, в данном случае требование гр-на Р. об обязательстве предоставить ему информацию относительно суммы заработной платы возникло у него как у бывшего работника, то есть он обратился в суд за защитой своих трудовых прав, а не за защитой неимущественных. А местный суд, указывая на необоснованность иско-



Бывший работник в любой момент вправе затребовать у предприятия информацию об условиях его труда

вых требований, отказал в их удовлетворении на основании пропуска срока исковой давности.

Рассмотрев поданное гр-ном Р. заявление, в котором он просил отменить определение ВССУ и оставить в силе решение Апелляционного суда Ивано-Франковской области, ссылаясь на неодинаковое применение кассационным судом положений статей 269, 271, 272, 274 Гражданского кодекса (ГК) Украины, повлекшее принятие разных по содержанию решений в подобных правоотношениях, Верховный Суд Украины пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

Так, решая вопрос об устранении расхождений в правоприменении указанных норм права, ВСУ исходил из того, что право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно или иным способом установлено статьей 34 Конституции Украины.

Согласно части 1 статьи 1 ГК Украины, гражданским законодательством регулируются личные неимущественные и имущественные отношения (гражданские отношения). А в соответствии со статьей 9 ГК Украины положения этого Кодекса применяются к урегулированию правоотношений, возникающих в сферах использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, а также к трудовым и семейным отношениям, если они не урегулированы другими актами законодательства.

Личные неимущественные права физического лица, которых оно не может быть

лишено, предусмотрены положениями Книги второй ГК Украины, в частности, статьей 302 указанного Кодекса установлено, что физическое лицо имеет право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 268 ГК Украины исковая давность не распространяется на требование, которое возникло из нарушения личных неимущественных прав, кроме случаев, установленных законом.

Учитывая приведенные нормы, Верховный Суд Украины пришел к выводу, что

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

EQUITY  
attorneys at law

## Согласование? Нет

Верховный Совет Украины провалил голосование по вопросу принятия поправки № 662 к законопроекту «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» (№ 6232), что приблизило бы принятие законопроекта во втором чтении и в целом, а также ускорило бы реализацию начатой судебной реформы.

Однако стоит отметить, что законопроект № 6232 все же требует доработки, поскольку содержит значительное количество положений, не согласованных с другими законодательными актами, и имеет внутренние несогласованности.

В частности, в проекте ГПК Украины содержится значительное количество оценочных понятий, таких как «источник сведений», «вопросы права, имеющие фундаментальное значение для формирования единой правоприменительной практики», «признанный специалист в области права», «значительный общественный интерес», без их определения. Целостное, одинаковое понимание изложенных норм и терминов, безусловно, позволит обеспечить их правильное применение и избежать противоречий.

Аналогичная ситуация наблюдается с другими процессуальными кодексами, где встречаются такие выражения, как «срочная необходимость», «существенно усложнить», «по объективным причинам», «заблаговременно», «признаки злоупотребления правом на иск», «иск имеет признаки заведомо бесосновательного».

Что касается юридической неопределенности законопроекта, то следует сказать о положениях части 5 статьи 194 проекта КАС Украины, предусматривающих, что при рассмотрении дела по сути суд способен примирить стороны. В то же время не детализировано, каким образом суд осуществляет содействие примирению сторон. Проектом КАС Украины (статья 290) также вводится положение о принятии Верховным Судом Украины образцовых решений по административным делам. Механизм принятия указанных решений предполагает обращение всех административных судов Украины в Верховный Суд Украины, что в перспективе может привести к чрезмерной загрузке, неспособности суда рассмотреть даже часть отведенных дел и повлечет на надлежащее исполнение Верховным Судом Украины других полномочий.

Следует отметить, что именно значительный объем законопроекта № 6232 и поправок к нему, связанных с наличием множества несогласованностей и недоработок в процессуальных кодексах, все же является одной из причин невозможности оперативного принятия и введения его в действие. Если же в проект будут внесены необходимые изменения и уточнения, мы наконец сможем реализовать обещанное процессуальное реформирование.

КОКОШ Родион — юрист ЮК EQUITY, г. Киев