



Забезпечення позову та інші забезпечувальні заходи в цивільному судочинстві

Олег Маліневський, партнер ЮК EQUITY

Розділ 1.

Забезпечувальні заходи та відновлення довіри до суду

ДОРЕФОРМЕНА РЕАЛЬНІСТЬ

№1. Інструмент корпоративних конфліктів та рейдерства;

№2. Легальний спосіб зміни або “консервування” спірних правовідносин сторін, обмеження їх прав або покладення додаткових обов'язків;

ОЧІКУВАННЯ

№1. Важливий допоміжний процесуальний інструмент в досягненні завдань цивільного судочинства;

№2. Пропорційність та тимчасовість впливу на правовідносини сторін;

ДОРЕФОРМЕНА РЕАЛЬНІСТЬ

№3. Причина та кінцева мета багатьох процесуальних зловживань (штучна підсудність, затягування);

№4. Можливість потужного забезпечення навіть у слабкому по суті кейсі;

№5. Оціночність положень = широка дискретність = висока корупціогенність.

ОЧІКУВАННЯ

№3. Застосування лише в реальних кейсах, унеможливлення зловживань;

№4. Встановлення взаємозалежності між обґрунтованістю позиції по суті та ймовірністю вжиття заходів забезпечення;

№5. Високий ступіть законодавчої деталізації, максимально автоматичне та транспарантне застосування інституту.

Розділ 2.

Практична теорія

Ознаки забезпечувальних заходів

- ▶ застосовуються виключно судом;
- ▶ спрямовані на забезпечення виконання завдань цивільного судочинства;
- ▶ вимагають наявності певних процесуальних ризиків або ускладнень;
- ▶ пов'язані з обмеженням прав або покладенням обов'язків на учасників справи чи третіх осіб;
- ▶ на відміну від заходів процесуального примусу (Глава 9 ЦПК України) прямо не пов'язані з протиправною процесуальною поведінкою учасників справи та інших осіб.

Види забезпечувальних заходів

- ◀ забезпечення позову (глава 10 ЦПК);
- ◀ зустрічне забезпечення (ст.154, 155 ЦПК);
- ◀ забезпечення доказів (116-118 ЦПК);
- ◀ зупинення виконання рішення апеляційним судом (359, 370 ЦПК);
- ◀ зупинення виконання рішення касаційним судом (394, 436 ЦПК);
- ◀ зупинення виконання за виконавчим документом або заборона його прийняття до виконання (ч.3 статті 432 ЦПК).

Розділ 3.

Допоміжні принципи

Принципи

п.п. 6, 11, 12 ч.3 ст.2 ЦПК закріпили ряд нових засад, безпосередньо сприятливих для питання ефективного функціонування інституту забезпечувальних заходів, зокрема:

- ◀ пропорційності;
- ◀ неприпустимості зловживання процесуальними правами;
- ◀ відшкодування судових витрат сторони, на користь якої ухвалене судове рішення.

Розділ 4.

Забезпечення позову

Розширення

підстав забезпечення позову та збереження їх оціночного характеру

Було

ч. 3 ст.151:

Забезпечення позову допускається на будь-якій стадії розгляду справи, **якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.**

Стало

ч.2 ст. 149 ЦПК:

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, **якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.**

Впорядкування порядку розгляду заяви

- ▶ збільшення строків розгляду заяви з 1 до 2 днів з дня її надходження (ч.2 статті 153 ЦПК);
- ▶ можливість **виклику особи, яка подала заяву про забезпечення позову, для надання пояснень або додаткових доказів**, що підтверджують необхідність забезпечення позову, або для з'ясування питань, пов'язаних із зустрічним забезпеченням (ч.3 статті 153 ЦПК). При цьому не встановлено форми взаємодії із судом під час виклику;
- ▶ у виняткових випадках (коли **наданих заявником пояснень та доказів недостатньо для розгляду заяви про забезпечення позову**) розгляд питання в судовому засіданні.

«Ревізія»

видів забезпечення позову

Було

п. 1 ч.1 ст.152 ЦПК

1) накладення арешту на майно **або** грошові кошти, що належать відповідачеві і знаходяться у нього або в інших осіб;

п. 8. ч.1 ст.152 ЦПК

8) встановлення обов'язку вчинити дії щодо унеможливлення доступу користувачів мережі Інтернет до об'єктів права інтелектуальної власності, правомірність використання (розміщення) яких у мережі Інтернет є предметом спору.

Стало

п. 1 ч.1 ст.150 ЦПК

1) накладення арешту на майно **та** (або) грошові кошти, що належать або **підлягають передачі або сплаті відповідачеві** і знаходяться у нього чи в інших осіб;

пп. 8, 9, ч.1 ст.150 ЦПК

8) зупинення митного оформлення товарів чи предметів;
9) арешт морського судна, для забезпечення морської вимоги.

«Ревізія»

видів забезпечення позову

Було

ч.2 ст.152 ЦПК

2. У разі необхідності судом можуть бути застосовані **інші види забезпечення позову.**

Стало

пп. 10, ч.1 ст.150 ЦПК

10) Іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів **якщо такий захист або поновлення не забезпечується заходами**, зазначеними у пунктах 1-9 цієї частини.

Примітка: При виборі інших заходів відсутній критерій “ризик **істотного ускладнення чи унеможливлення виконання рішення суду**”, який відповідно до статті 149 ЦПК є загальною підставою вжиття заходів забезпечення позову.

«Ревізія»

видів забезпечення позову

Було

Стало

Положення існувало на
рівні судової практики.

ч.10 статті 150 ЦПК України

**10. Не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які за
змістом є тотожними задоволенню заявлених позовних вимог,
якщо при цьому спір не вирішується по суті.**

Уніфікація

форми вирішення питання про забезпечення позову

Було

п.5 ч.1 ст.151 ЦПК

5. Про вжиття заходів забезпечення позову суд **постановляє ухвалу**, в якій зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання, порядок виконання, розмір застави, якщо така призначена. Копія ухвали надсилається заявнику та заінтересованим особам негайно після її постановлення.

Стало

п. 6 ч.1 ст.153 ЦПК

6. Про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу.

Розширення

можливостей апеляційного та касаційного оскарження

Було

Ухвали, на які можуть бути подані апеляційні скарги (підпункт 2, пункту 2 ст. 293 ЦПК)

2) **забезпечення** позову, а також щодо скасування забезпечення позову.

Стало

Ухвали, на які можуть бути подані апеляційні скарги (пп.3 п.1 ст. 353 ЦПК)

3) **забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову.**

4) **скасування забезпечення позову, відмови в скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову або відмови у забезпеченні позову.**

Розширення

можливостей апеляційного та касаційного оскарження

Було

Сторони та інші особи мають права оскаржити у касаційному порядку (пп.2 ч.1. ст. 324 ЦПК)

2) ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 1, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31-33 ч.1 статті 293 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Таким чином, ухвала про забезпечення позову не могла бути оскаржена в касаційному порядку.

Стало

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити у касаційному порядку (п.2 ч.1 ст. 389):

2) ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6-8, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Таким чином, ухвала про забезпечення позову може бути оскаржена в касаційному порядку.

Чинність

заходів та вирішення
справи по суті

Було

Ст.154 ЦПК

6. Якщо у задоволенні позову було відмовлено, провадження у справі закрито або заяву залишено без розгляду, вжиті заходи забезпечення позову застосовуються до набрання судовим рішенням законної сили. Проте суд **може одночасно з ухваленням судового рішення або після цього постановити ухвалу про скасування заходів забезпечення позову.**

Стало

Ст. 158 ЦПК

7. У разі ухвалення судом рішення про задоволення позову заходи забезпечення позову продовжують діяти протягом дев'яноста днів (?) з дня набрання вказаним рішенням законної сили або можуть бути скасовані за вмотивованим клопотанням учасника справи.

8. Якщо протягом вказаного строку за заявою позивача (стягувача) буде відкрито виконавче провадження, вказані заходи забезпечення позову діють до повного виконання судового рішення.

9. У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо повної відмови у задоволенні позову суд у **відповідному судовому рішенні** зазначає про скасування заходів забезпечення позову.

Розширення

можливостей апеляційного та касаційного оскарження

Було

Ухвали, на які можуть бути подані апеляційні скарги (підпункт 2, пункту 2 ст. 293 ЦПК)

2) **забезпечення** позову, а також щодо скасування забезпечення позову.

Стало

Ухвали, на які можуть бути подані апеляційні скарги (пп.3 п.1 ст. 353 ЦПК)

3) **забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову.**

4) **скасування забезпечення позову, відмови в скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову або відмови у забезпеченні позову.**

Розширення

можливостей апеляційного та касаційного оскарження

Було

Сторони та інші особи мають права оскаржити у касаційному порядку (пп.2 ч.1. ст. 324 ЦПК)

2) ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 1, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31-33 ч.1 статті 293 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Таким чином, ухвала про забезпечення позову не могла бути оскаржена в касаційному порядку.

Стало

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити у касаційному порядку (п.2 ч.1 ст. 389):

2) ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6-8, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Таким чином, ухвала про забезпечення позову може бути оскаржена в касаційному порядку.

Чинність

заходів та вирішення справи по суті

Було

Ст.154 ЦПК

6. Якщо у задоволенні позову було відмовлено, провадження у справі закрито або заяву залишено без розгляду, вжиті заходи забезпечення позову застосовуються до набрання судовим рішенням законної сили. Проте суд **може одночасно з ухваленням судового рішення або після цього постановити ухвалу про скасування заходів забезпечення позову.**

Стало

Ст. 158 ЦПК

7. У разі ухвалення судом рішення про задоволення позову заходи забезпечення позову продовжують діяти протягом дев'яноста днів (?) з дня набрання вказаним рішенням законної сили або можуть бути скасовані за вмотивованим клопотанням учасника справи.

8. Якщо протягом вказаного строку за заявою позивача (стягувача) буде відкрито виконавче провадження, вказані заходи забезпечення позову діють до повного виконання судового рішення.

9. У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо повної відмови у задоволенні позову суд у **відповідному судовому рішенні** зазначає про скасування заходів забезпечення позову.

Розділ 5.

Зустрічне забезпечення

Міф 1. Зустрічне забезпечення – новий інститут цивільного судочинства

Було

Ст.153 ЦПК

4. Суд, допускаючи забезпечення позову, може вимагати від позивача забезпечити його вимогу заставою, достатньою для того, щоб запобігти зловживанню забезпеченням позову, яка вноситься на депозитний рахунок суду. Розмір застави визначається судом з урахуванням обставин справи, але не повинен бути більшим за розмір ціни позову.

Стало

Стаття 154. Зустрічне забезпечення

1. Суд **може вимагати** від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

4. Зустрічне забезпечення, як правило, здійснюється шляхом внесення на депозитний рахунок суду грошових коштів у розмірі, визначеному судом.

5. Розмір зустрічного забезпечення визначається судом з урахуванням обставин справи. Заходи зустрічного забезпечення позову мають бути співмірними із заходами забезпечення позову, застосованими судом, та розміром збитків, яких може зазнати відповідач у зв'язку із забезпеченням позову.

Міф 1. Зустрічне забезпечення – новий інститут цивільного судочинства

Було

Ст. 155 ЦПК (“Відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову, та **повернення предмета застави**”)

2. У разі внесення позивачем предмета застави **відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову, в першу чергу здійснюється за рахунок предмета застави.**

3. Предмет застави повертається позивачеві, якщо позов про відшкодування збитків не подано протягом двох місяців після настання обставин, визначених частиною першою цієї статті. Також предмет застави повертається позивачеві, якщо набрало законної сили рішення суду про задоволення позову або якщо сторони уклали мирову угоду.

Стало

Ст.159 ЦПК

2. У разі подання відповідного позову про відшкодування збитків, заподіяних забезпеченням позову, протягом двадцяти днів з моменту набрання законної сили судовим рішенням, зазначеним у частині першій цієї статті, відшкодування збитків, заподіяних вжиттям заходів забезпечення позову, здійснюється в першу чергу за **рахунок коштів зустрічного забезпечення.**

**Міф 1. Зустрічне забезпечення
– новий інститут цивільного судочинства**

Отже, інститут зустрічного забезпечення існував і в попередній редакції ЦПК, проте мав назву “застави”. Чинна редакція ЦПК лише деталізувала та розширила окремі його положення.

Міф 2. Обов'язковість зустрічного забезпечення

Обов'язковість вирішення питання про зустрічне забезпечення	Ст.153 ЦПК 7. В ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання та вирішує питання зустрічного забезпечення . Суд може також зазначити порядок виконання ухвали про забезпечення позову.	Так, обов'язково
Обов'язковість застосування зустрічного забезпечення	Стаття 154 ЦПК 1. Суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).	Ні, не обов'язково

Міф 2. Обов'язковість зустрічного забезпечення

Обов'язковість застосування зустрічного забезпечення	Стаття 154 ЦПК 3. Суд зобов'язаний застосовувати зустрічне забезпечення, якщо: 1) позивач не має зареєстрованого в установленому законом порядку місця проживання (перебування) чи місцезнаходження на території України та майна, що знаходиться на території України, в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові; або 2) суду надані докази того, що майновий стан позивача або його дії щодо відчуження майна чи інші дії можуть ускладнити або зробити неможливим виконання рішення суду про відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові.	Так, обов'язково
---	--	-------------------------

Міф 2. Обов'язковість зустрічного забезпечення

Отже, незважаючи на те, що розгляд питання щодо зустрічного забезпечення є обов'язковим для суду при вирішенні питання про забезпечення позову, застосування такого інституту є обов'язковим лише в окремих, обмежених законом випадках.

Міф 3. Інструмент зменшення зловживань

**Оціночність =
широка
дискреція**

Стаття 154. Зустрічне забезпечення

1. Суд **може вимагати** від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

5. Розмір зустрічного забезпечення **визначається судом** з урахуванням обставин справи. Заходи зустрічного забезпечення позову **мають бути співмірними** із заходами забезпечення позову, застосованими судом, та **розміром збитків (!!!)**, яких може зазнати відповідач у зв'язку із забезпеченням позову.

Міф 3. Інструмент зменшення зловживань

Нові можливості для відповідача

Стаття 154 ЦПК

3. Суд **зобов'язаний застосовувати** зустрічне забезпечення, якщо:

1) позивач не має зареєстрованого в установленому законом порядку місця проживання (перебування) чи місцезнаходження на території України та майна, що знаходиться на території України, **в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків (!!!) відповідача**, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові; **або**

2) суду надані докази того, що майновий **стан позивача або його дії** щодо відчуження майна чи **інші дії (?!!)** можуть ускладнити або зробити неможливим виконання рішення суду про відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові.

Ст. 158 ЦПК Скасування заходів забезпечення позову

1. Суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Міф 3. Інструмент зменшення зловживань

Отже, нечіткість формулювань щодо підстав застосування зустрічного забезпечення та його розміру, значно розширює дискрецію суду та відповідно можливостей для зловживань при його застосуванні. Більше того, відповідач отримує додатковий інструмент для невжиття або скасування заходів забезпечення позову. Не виключно, що інструмент зустрічного забезпечення може бути використаний для забезпечення “психологічного спокою судді в резонансних спорах.

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Дніпровського районного суду міста Києва від 02.02.2018р. у справі № 755/513/18 Позивач: Особа_1 Відповідач: ТОВ “Торговий дім “Україна” Ціна позову: 1 933 580,00 Про звернення стягнення на предмет іпотеки та визнання договору іпотеки недійсним.	1 933 580,00 грн	«Водночас, враховуючи обставини справи, зокрема те, що ціна позову складає 1 933 580,00 грн (один мільйон дев'ятсот тридцять три тисячі п'ятсот вісімдесят грн. 00 коп), захід зустрічного забезпечення, який визначено заявником в розмірі 17 620, 00 грн, є неспівмірним» «...суд вбачає підстави для застосування зустрічного забезпечення в розмірі, що становить 5% від ціни позову» Сума зустрічного забезпечення позову: 96 679,00 грн

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Дарницького районного суду міста Києва від 17.01.2018р. у справі № 753/20140/17 Позивач: Особа_1 Відповідач: Особа_2 Ціна позову: 1 000 000, 00 грн. Про витребування з чужого незаконного володіння квартири.	1 000 000 грн	«...суд вбачає підстави для застосування зустрічного забезпечення в розмірі, що становить 5% від ціни позову» Сума зустрічного забезпечення позову: 50 000 грн

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Вишгородського районного суду Київської області від 09.02.2018р. у справі № 363/175/18 Позивач: Особа_1 Відповідач: Особа_2 Ціна позову: 452 956, 50 грн Про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу та поділ майна подружжя.	Сума зустрічного забезпечення позову дорівнює половині вартості спільної квартири. Таким чином, сума позову дорівнює 452 956,50 грн.	«...заходи зустрічного забезпечення позову мають бути співмірними із заходами забезпечення позову, застосованими судом, та розміром збитків, яких може зазнати відповідач у зв'язку із забезпеченням позову, суд вважає необхідним в порядку зустрічного забезпечення позову зобов'язати відповідача внести на депозитний рахунок Вишгородського районного суду Київської області 226 478 грн. 25 коп., тобто половину вартості спірної квартири згідно договору купівлі-продажу майнових прав №ЕФ-ІІІ/171 від 15 грудня 2015 року» Сума зустрічного забезпечення позову: 226 478,25 грн.

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Київського районного суду міста Одеси від 04.01.2018р. у справі № 520/97/18 Позивач: Особа_1 Відповідач-1: Тов Телекомпаніяарс Відповідач-2: Пат Кб «Приватбанк» Відповідач 3: Міністерство Фінансів України Відповідач-4: Кролл Асошієтс Юк Лімітед (Kroll Associates U.K. Limited) Відповідач-5: Алікспартнерс Сервісез Юк Ллп (Alixpartners Services Uk Llp), Відповідач-6: Хоган Ловеллс Інтернешнл Ллп (Hogan Lovells International Llp), Відповідач-7: Тов «Астерс Консалт», Відповідач-8: Тов «Астерс» <i>Про захист честі, гідності та ділової репутації, визнання недостовірною інформації, визнання відсутнім права та припинення дій.</i>	Немайнова вимога	<i>Сума зустрічного забезпечення позову: 100 000 грн.</i>

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Жовтневого районного суду міста Дніпропетровськ від 05.01.2018р. у справі № 201/18445/17 Позивач: ПАТ «Місто Банк» Відповідач: Особа_1 Ціна позову: 2 578 595, 55 грн. Про звернення стягнення на нерухоме майно.	2 578595,55 грн.	<i>«Враховуючи той факт, що забезпечення позову відбувається до його подачі до суду, суд вважає, що в даному випадку при забезпеченні позову слід вимагати від позивача, забезпечення відшкодування можливих збитків відповідача, відповідно до вимог ч.4 ст.154 ЦПК України, у розмірі 2 576 775, 55 грн., що дорівнює розміру непогашеної частини боргу, на яку претендує заявник (позивач за майбутнім позовом), що буде співмірним заходам забезпечення позову, про які просить заявник (позивач за майбутнім позовом)»</i> Сума зустрічного забезпечення позову: 2 576 775, 55 грн.

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

Номер справи	Ціна позову	Сума зустрічного забезпечення
Ухвала Київського районного суду міста Одеси від 29.12.2017р. у справі 520/15284/17 Позивач: Особа_1 Відповідач: Особа_2 Ціна позову: 11 610 000, 00 Про стягнення грошових коштів	11610000,00 грн.	<i>«...в даному випадку позивач не зареєстрований на території України, та відсутні докази наявності у позивача на території України належного йому на праві власності нерухомого майна, у зв'язку з чим, суд вважає в даному випадку при забезпеченні позову слід вимагати від позивача, забезпечення відшкодування можливих збитків відповідача відповідно до вимог ст.. 154 ЦПК України у розмірі 3000 гривень, які слід перерахувати на депозитний рахунок Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області».</i> Сума зустрічного забезпечення позову: 3 000 грн.

**Міф 4. Зустрічне забезпечення –
процесуальна декорація, яка не буде часто
використовуватися**

**Отже, інститут зустрічного
забезпечення вже отримує досить
широке (принаймні в порівнянні із
заставою) застосування.**

Зупинення

виконання рішення апеляційним судом

Було

Ст. 38 ЗУ “Про виконавче провадження”

1. Виконавчий документ, прийнятий виконавцем до виконання, **повертається до суду, який його видав**, у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Ст. 223 ЦПК

1. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили **після розгляду справи апеляційним судом**.

Стало

Ст. 38 ЗУ “Про виконавче провадження” (в редакції Закону № 2147-VIII від 03.10.2017)

1. Виконавче **провадження зупиняється** виконавцем у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Ст. 273 ЦПК

1. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

2. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або **прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду**.

Зупинення

виконання рішення апеляційним судом

Було

ЦПК не передбачав
можливості зупинення
виконання рішення
апеляційним судом, що
відповідало логіці інших
концептуальних положень
цивільного процесу, зокрема
щодо наслідків поновлення
процесуальних строків,
моменту набрання законної
сили рішенням суду,
документів, які підлягають
примусовому виконанню,
тощо.

Стало

Стаття 359 ЦПК:

4. Якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію (???) оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Стаття 370 ЦПК:

1. Якщо апеляційна скарга надійшла до суду апеляційної інстанції після закінчення апеляційного розгляду справи, і особа, яка подала скаргу, не була присутня під час апеляційного розгляду справи, суд розглядає відповідну скаргу за правилами цієї глави.
2. У випадку відкриття апеляційного провадження за такою скаргою суд апеляційної інстанції може зупинити дію раніше прийнятого ним судового рішення та рішення суду першої інстанції, що оскаржується.
3. За результатами розгляду апеляційної скарги суд приймає постанову відповідно до статті 382 цього Кодексу. При цьому за наявності підстав може бути скасовано раніше прийняту постанову суду апеляційної інстанції.

Зупинення

виконання рішення касаційним судом

Було

ч.1 ст.328 ЦПК України

За наявності клопотання особи, яка подала касаційну скаргу, суддя-доповідач у разі необхідності вирішує питання про зупинення виконання рішення (ухвали) суду.

Стало

ч.8 ст. 394 ЦПК України

За наявності клопотання особи, яка подала касаційну скаргу, суд у разі **необхідності (?) вирішує питання про зупинення виконання рішення (ухвали) суду або зупинення його дії.**

ст.436 ЦПК України

1. Суд касаційної інстанції за заявою учасника справи або за своєю ініціативою (?) може зупинити виконання оскарженого рішення суду або зупинити його дію (якщо рішення не передбачає примусового виконання) до закінчення його перегляду в касаційному порядку.

Зупинення

виконання за виконавчим документом або заборона його прийняття до виконання

Було

Стаття 369 ЦПК:

2. Суд, який видав виконавчий лист, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий лист таким, що не підлягає виконанню, та стягнути на користь боржника безпідставно одержане стягувачем за виконавчим листом.

3. Суд розглядає заяву в десятиденний строк у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника і постановляє ухвалу. Неявка стягувача і боржника не є перешкодою для розгляду заяви. До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою **зупинити стягнення за виконавчим листом, а також витребувати виконавчий лист.**

Стало

Стаття 432 ЦПК:

1. Суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню.

3. ... **До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою зупинити виконання за виконавчим документом або заборонити приймати виконавчий документ до виконання.**

Дякую!